

財會學門財務領域國際期刊 分級排序更新報告*

諮詢委員：

洪茂蔚 (國立臺灣大學國際企業學系)
周冠男 (國立政治大學財務管理學系)
陳聖賢 (國立政治大學財務管理學系)
張森林 (國立臺灣大學財務金融學系)
許博炫 (國立清華大學計量財務金融學系)
黃炳勳 (國立成功大學會計學系)

報告小組成員：

王衍智 (國立臺灣大學財務金融學系)
姜堯民 (國立臺灣大學財務金融學系)
陳業寧 (國立臺灣大學財務金融學系)
張晏誠 (國立臺灣大學財務金融學系)
黃泓人 (國立中央大學財務金融學系)

研究助理：

蔡宜均 (國立臺灣大學財務金融學系)

中華民國 109 年 11 月

* 本報告為國立臺灣大學會計學系王泰昌教授擔任科技部財會學門召集人時開始進行。報告經費來源為王教授擔任主持人之科技部計畫「財金及會計學門規劃研究推動計畫」(106-2418-H-002-001-MY3)。本報告為該計畫成果之一部分。

財會學門財務領域國際期刊分級更新報告

1 研究目的

將一學術領域的國際期刊根據品質與影響力進行排序與分級，對於該領域的學術發展有正面助益。期刊評比結果可作為衡量學者研究成果的標準之一¹；而由於研究與教學單位在分配學術資源與審核升等申請時多以期刊評比結果為參考依據，期刊評比結果會影響學者投稿時對期刊的選擇。適當的期刊分級與排序能使各單位對於學者研究貢獻的判斷更為合理，也能使學者更有意願致力將著作發表於高品質之學術期刊，而非僅追求發表數量的累積。

國內財務領域對國際期刊的評比，最早為陳聖賢等人（2005）針對財務領域三種子領域（一般財務、保險精算與不動產）期刊所進行的分級與排序。陳業寧等人（2011）延續陳聖賢等人（2005）的結果，對上述三種子領域之期刊評比進行更新。過去十年來，財務領域的國際期刊有相當變化，不少新的優質期刊影響力日增，既有期刊的學術聲譽與影響力也互有消長。為了使期刊分級結果能反映這些變化，財務領域國際期刊之分級排序有更新的需要。

本報告的目的即在延續陳聖賢等人（2005）與陳業寧等人（2011）的期刊評比結果，因應近年來的變化，對財務領域國際期刊的評比進行更新。在財務三種子領域中，保險精算與不動產子領域近年來期刊狀況變化不大，故本報告所涵蓋的範圍為一般財務領域的 128 種期刊。本報告小組（以下簡稱本小組）對於其中認為品質較佳的 66 種期刊進行詳細評比。在評比方法上，本報告由五種面向對期刊進行排序：(i)學者問卷調查、(ii)SSCI Eigenfactor、(iii)論文被三大頂尖期刊（Journal of Finance, Journal of Financial Economics, and Review of Financial Studies）引用次數、(iv)Google Scholar 論文被引用次數與(v)國外其他機構之期刊評比結果。本報告先計算出各期刊在五種面向的指標值，並將指標值標準化（平均值為 0，標準差為 1）以使各指標之間有可比較性；接著根據各面向的權數，計算各期刊五種面向指標的加權平均值並依此對期刊進行排序，再依排序結果對期刊進行分級。與陳業寧等人（2011）相同，本報告將期刊分為六級，由最佳者

¹ 每篇論文的品質與影響力並無法完全由其所發表的期刊反映。要評估論文品質或學者研究成果，最重要的還是同儕之間的實質審查。

開始，依次為：A+、A_{Tier-1}、A_{Tier-2}、A-、B+與 B 級。對於有詳細評比的 66 種期刊，本報告依各期刊的加權指標值決定等級；而 62 種未被納入詳細評比的期刊，則均列為 B 級期刊。最終被分類為 A+、A_{Tier-1}、A_{Tier-2}、A-、B+與 B 級的期刊數分別為 4、16、14、13、13 與 68 種。

本報告接下來的章節安排如下。第 2 節說明評比方法，包含：期刊篩選原則、各面向指標的選取、如何對各面向指標進行加權平均、敏感性分析等，第 3 節列出期刊分級與排序結果並討論結果的含意，第 4 節則為結論。

2 研究方法

在本節中，第 2.1 節敘述如何篩選受評期刊，第 2.2 至 2.6 節介紹本報告所使用的五種評比面向以及每一面向所採用之指標，第 2.7 節陳述各指標之權數與計算加權指標值的方法，第 2.8 節則為有關敏感性分析的說明。

2.1 受評期刊的篩選

本報告所涵蓋的一般財務期刊共 128 種，包含陳業寧等人（2011）中的 122 種，以及 6 種未列名於陳業寧等人（2011）中、但本小組討論後認為其品質可能頗為優良的期刊²。由於本報告主要評比面向之一是學者問卷調查，為了不讓學者因負擔過重而影響其回覆意願與答題品質，故對於進行詳細評比期刊的總數需有適當限制。經仔細篩選後，本小組決定對於 66 種認定為品質較佳之期刊進行詳細評比，其他未詳細評比的期刊則列為 B 級期刊。納入詳細評比的期刊包含：

- (a) 陳業寧等人（2011）中被評為 B+級或以上之期刊，共 56 種³。
- (b) 上述 6 種未列名於陳業寧等人（2011）中的新期刊。
- (c) 4 種為在陳業寧等人（2011）中被評為 B 級、但本小組討論後認為其品質可能有顯著提升的期刊⁴。

² 這些期刊為：Annuals of Corporate Governance、Corporate Governance: An International Review、Critical Finance Review、Journal of Law, Finance, and Accounting、Review of Asset Pricing Studies 與 Review of Corporate Finance Studies。

³ 陳業寧等人（2011）中被評為 B+級或以上的期刊共 58 種，其中 2 種 B+級期刊已停刊（Applied Financial Economics 與 Review of Futures Markets），扣除這 2 種期刊後共有 56 種期刊。

⁴ 這些期刊為：Annals of Finance、Annual Review of Financial Economics、Journal of Credit Risk 與 Journal of Financial Stability。

2.2 期刊評比面項之一：學者問卷調查

財務學者們對於期刊之評價為判斷期刊品質與影響力的重要資訊來源，也是評比期刊的重要方法之一（Currie and Pandher, 2011, 2020；陳業寧等人，2010）。經過詳細討論後，本小組邀請 19 位學者填寫問卷，對期刊進行評分。這些學者均為長年任職於國外知名大學、且學術研究成果傑出的財務學者。在所有學者中，有 2 位未接受邀請，因此最後共回收 17 份問卷。填答問卷的學者為（依英文姓氏字母排列）：Carl Chen、Hsuan-Chi Chen、Ren-Raw Chen、Re-Jin Guo、Iftekhar Hasan、Kewei Hou、Chuan-Yang Hwang、Robert A. Jarrow、Tao-Hsien Dolly King、Cheng-Few Lee、Ji-Chai Lin、David C. Mauer、Ghon Rhee、Weidong Tian、John Wei、Chunchi Wu 與 Jimmy Yang。非常感謝這些傑出學者的鼎力協助，本報告才得以順利完成。學者填寫問卷的期間為 2019 年 10 月 20 日至 2019 年 11 月 8 日。雖然本次填答問卷的學者人數與其他同性質研究相比稍低⁵，但這些學者不僅研究成果傑出，且在研究專長（投資學、公司理財、財務工程）上的分布亦屬適當，因此，問卷結果有相當高的參考價值。

在寄給學者的問卷（可於線上填寫或在 Excel 表單中填寫）中，請學者針對各期刊的品質進行評分，可選擇的分數為 1 至 7 分，1 分代表品質最差，7 分則代表品質最佳；另設一欄「不熟悉」(Not familiar) 的選項，若學者對該期刊陌生以致無法判斷其品質，則可選擇不熟悉。學者對於每一期刊均需於上述 8 種答案中填寫 1 種答案。

對於此面向，本報告所採用的指標如下。假設某一期刊有填寫評分的學者人數為 n ，填寫不熟悉該期刊品質的學者人數則為 $17 - n$ 。該期刊在本面向的指標值為：

$$\frac{\text{有評分之學者的評分加總}}{\max\{n, 14\}},$$

其中 \max 為極大值函數。若 $n \geq 14$ ，則指標值為對該期刊有評分之學者的平均分數。若 $n < 14$ ，則指標值會低於對該期刊有評分之學者的平均分數（因為分母為 14 而非 n ）。之所以如此計算指標值，是認為學術聲望越高的期刊越廣為學者所熟悉。若 $n < 14$ ，則填寫不熟悉該期刊品質的學者人數超過 3（ $17 - 14 = 3$ ）人，

⁵ 例如陳業寧等人（2011）與 Currie and Pandher（2020）的填答學者人數分別為 93 與 198 人。

代表有一定比例的財務學者對於該期刊並不熟悉，顯示該期刊在學術聲望上有不足之處，故在指標值的計算上採取較嚴格的方式以反映此問題⁶。

2.3 期刊評比面項之二：SSCI Eigenfactor

Web of Science 資料庫中的期刊評鑑資料庫（Journal Citation Reports，以下簡稱 JCR）提供了數種期刊評鑑指標，本計畫採用其中的 SSCI Eigenfactor 作為指標。SSCI Eigenfactor 由 West and Bergstrom（2008）所提出，其概念類似計算期刊論文的被引用程度，但考慮的因素較多。本報告所使用的 2018 年 SSCI Eigenfactor，是用每種期刊前 5 年（2013 至 2017 年）所發表的論文在 2018 年被引用的次數來計算。在計算時，SSCI Eigenfactor 排除自我引用，且考慮了引用該論文之期刊的影響力（被引用程度越高的期刊影響力越大）。由於 SSCI Eigenfactor 所考慮的因素比一般常用的 SSCI Impact factor 更為周詳，故本報告以其為評比指標⁷。

在本報告所詳細評比的 66 種期刊中，有 21 種期刊未收錄於 Web of Science 資料庫中，因此沒有 SSCI Eigenfactor。對於此 21 種期刊在此面向的缺失值，本報告以 Google Scholar 論文被引用次數取代。詳細取代方法將於第 2.7 節中說明。

2.4 期刊評比面項之三：論文被三大頂尖期刊引用次數

以期刊論文被領域內頂尖期刊引用的程度來判斷期刊品質與影響力為期刊排序文獻中常見的方法（Mabry and Sharplin, 1985; Alexander and Mabry, 1994; Maberly and Pierce, 2008; Alderson et al., 2009）。本報告沿用此原則，以 Journal of Finance、Journal of Financial Economics 與 Review of Financial Studies 為頂尖期刊，計算受評期刊被這 3 種期刊引用的程度，作為期刊評比指標。

對於每一種受評期刊，本報告以其所刊登論文於 2014 至 2018 年之間被三大頂尖期刊引用之總次數，除以 2014 至 2018 年該期刊所刊登之論文總篇數後所得之結果為評比指標⁸。

⁶ 在所有受評期刊中， $n < 14$ 的比例約為 1/4。

⁷ 對於 SSCI Eigenfactor 的詳細計算方法，可參考張育銘（2012）。

⁸ 期刊所刊登之論文總篇數以 JCR 資料庫所收錄的論文篇數為準。若該期刊未被 JCR 資料庫收錄，則論文總篇數以該期刊網站上所收錄的論文數為準。

2.5 期刊評比面項之四：Google Scholar 論文被引用次數

Google Scholar 為學術論文的重要搜尋引擎。Google Scholar 對於每一篇學術論文均會記載其被其他論文引用的次數，而此被引用次數可反映該論文之學術影響力。目前已有文獻使用期刊論文在 Google Scholar 的被引用程度來評比財務期刊(例如 Chan, Chang, and Chang, 2013)。針對每一種受評期刊，本報告先在 Google Scholar 中搜尋該期刊於 2014 至 2018 年所刊登論文的被引用次數，將這些被引用次數加總，再將加總後的被引用次數除以該期刊於 2014 至 2018 年所刊登的論文總篇數，並以此結果為評比指標。本報告蒐集 Google Scholar 論文被引用次數的期間為 2019 年 12 月 3 日至 2019 年 12 月 5 日。

2.6 期刊評比面項之五：國外其他機構之期刊評比結果

各國對於期刊評比均相當重視，不少國外機構也進行財務領域的期刊評比。Harzing (2019) 對各國的期刊評比結果進行詳細的整理⁹，本報告匯總其期刊品質名單 (Journal Quality List) 中 6 種較新的財務期刊評比結果來建構期刊評比指標。以下是對這 6 種期刊評比的扼要介紹。

(a) VHB 2015：此評比為德語系國家的商學院大學教授協會 (Association of University Professors of Business in German Speaking Countries, 德文為 Verband der Hochschullehrer für Betriebswirtschaft – VHB) 所公布。VHB 將期刊分為 6 級，依序 (由品質最佳者開始) 為 A+、A、B、C、D 與 E 級。本報告採用的是 VHB 2015 年的版本。

(b) ABDC 2019：此評比為澳洲商學院院長協會 (Australian Business Deans Council) 邀集澳洲商學相關學術單位共同整理的期刊評比。ABDC 將期刊分為 4 級，依序 (由品質最佳者開始) 為 A*、A、B 與 C 級。本報告採用的是 ABDC 2019 年的版本¹⁰。

(c) EJL 2016：此評比為荷蘭伊拉斯姆斯大學的研究機構 (Erasmus Research Institute of Management) 所完成。EJL 將期刊分為 5 級，依序 (由品質最佳者開始) 為 P*、P、PA、S 與 M* 級，本報告採用的是 EJL 2016 年的版本。

⁹ 感謝胡星陽教授提供相關資訊。

¹⁰ Harzing (2019) 所收錄的 ABDC 評比為 2016 年版。本報告進行時，ABDC 已於其網站上更新資料，因此本報告的 ABDC 評比採用的是 2019 年的版本。

- (d) ABS 2018：此評比為英國商學院協會（Association of Business Schools Academic Journal Quality Guide）所做的期刊評比。ABS 將期刊分為 5 級，依序（由品質最佳者開始）為 4*、4、3、2 與 1 級。本報告採用的是 ABS 2018 年的版本。
- (e) CNRS 2019：此評比為法國的教育研究機構（法文為：Centre National de la Recherche Scientifique）所公布。CNRS 將期刊分為 5 級，依序（由品質最佳者開始）為 1*、1、2、3 與 4 級。本報告採用的是 CNRS 2019 年的版本。
- (f) FNEGE 2019：此評比為法國管理協會（法文為：Foundation National pour l'Enseignement de la Gestion des Entreprises）所公布。FNEGE 將期刊分為 5 級，依序（由品質最佳者開始）為 1*、1、2、3 與 4 級。本報告採用的是 FNEGE 2019 年的版本。

本報告蒐集受評的 66 種期刊在此 6 種評比中的評比結果，並進行下列處理。

- (a) 將期刊等級轉換為分數。本報告先將各期刊評比結果的等級根據以下原則轉換為分數。假設某評比將期刊分類為 m 級，則其品質最高至最低等級期刊的分數依次為：1（即 m/m ）、 $(m-1)/m$ 、 $(m-2)/m$... 至 $1/m$ 。以 VHB 2015 為例，該評比將期刊分為 6 級（由品質最佳者開始）：A+、A、B、C、D 與 E，則轉換後各等級期刊的分數依次為 1、5/6、4/6、3/6、2/6 與 1/6。若某受評期刊並未被某評比納入，則該期刊在該評比中沒有分數。
- (b) 合併 CNRS 2019 與 FNEGE 2019。此兩種評比同屬法國機構所做，故予以合併，即將期刊在此兩評比中的等級轉化為分數，各乘以 0.5 後加總，並將合併後的評比稱為 CNRS 2019+FNEGE 2019¹¹。
- (c) 計算本面向的指標值。假設在 VHB 2015、ABDC 2019、EJL 2016、ABS 2018 與 CNRS 2019+FNEGE 2019 這五種評比中，某受評期刊在 k 種中有分數，在 $5-k$ 中則無分數。則該期刊在本面向的指標值為

$$\frac{\text{有被納入評比的評比分數加總}}{\max\{k, 3\}}。$$

之所以如此計算，是認為學術聲望越高的期刊越可能被納入評比。若 $k < 3$ ，

¹¹ 若某受評期刊僅被兩者之一納入評比，則以其在有被納入的評比中所得分數為其分數。

則未將該期刊納入的期刊評比超過 2 ($5-3=2$) 種，代表有一定比例的期刊評比機構並不認為該期刊為重要的財務領域期刊，顯示該期刊在學術聲望上有不足之處，故在分數計算上採取較嚴格的方式以反映此問題¹²。

2.7 加權彙總

得到各受評期刊在 5 大評比面向的指標值後，本小組先計算這些指標之間的相關係數，結果列於表 1。

表 1. 各面向評比指標之間的相關係數

	1	2	3	4	5
1. 學者問卷調查	1.000				
2. SSCI Eigenfactor	0.695 (0.000)	1.000			
3. 被三大頂尖期刊引用次數	0.533 (0.000)	0.858 (0.000)	1.000		
4. Google Scholar 論文被引用次數	0.700 (0.000)	0.940 (0.000)	0.891 (0.000)	1.000	
5. 國外其他機構之期刊評比結果	0.870 (0.000)	0.645 (0.000)	0.458 (0.000)	0.668 (0.000)	1.000

括號內為 p 值(p -value)。

由表 1 可知，五種評比面向的指標之間皆呈高度正相關，其相關係數皆達 1% 的統計顯著性，代表這五種指標所捕捉到的期刊品質資訊有一定的相關性。其相關係數約在 0.46 與 0.94 之間，代表五種面向之指標在資訊含意上仍有差異。

根據五種評比指標，本報告以下列程序計算出每一受評期刊的總分。

- (a) 將各面向的指標值標準化，以使不同指標之間有可比較性。標準化後每一指標的平均值為 0，標準差為 1。如前所述，受評期刊中有 21 種期刊未收錄於 Web of Science 資料庫中，故沒有 SSCI Eigenfactor。對於此指標，本小組以有被 Web of Science 收錄之 45 種期刊的 SSCI Eigenfactor 來進行標準化。
- (b) 對於沒有 SSCI Eigenfactor 的 21 種期刊，本小組以該期刊標準化後的 Google Scholar 論文被引用次數指標值取代其 SSCI Eigenfactor 標準化後的指標。這樣的作法是因為在其他四種面向的指標中，SSCI Eigenfactor 與 Google Scholar

¹² 在所有受評期刊中， $k < 3$ 的比例約為 1/4。

論文被引用次數的相關係數最高，故以其來取代應較為合理。

- (c) 將五種面向標準化後的指標值進行加權平均。各面向的權數如下：學者問卷調查為 45%、SSCI Eigenfactor 為 20%、被頂尖期刊引用次數為 15%、Google Scholar 論文被引用次數為 10%，國外其他機構之期刊評比結果為 10%。權數大小為本小組經過仔細討論後決定。在五種面向的指標中，學者問卷調查的權數最高，是考量填答學者均為長期任職國外知名大學、且研究成果傑出之財務學者，其專業意見參考價值高；而學者們評分時會綜合考量期刊品質與影響力的各種面向，包含一些很難量化的因素，其填答結果的資訊含意較其他面向的指標更為豐富，因此給予較高的權數。SSCI Eigenfactor、被頂尖期刊引用次數與 Google Scholar 論文被引用次數三者的性質類似，均衡量期刊論文被引用程度，三者權數合計為 45%，與學者問卷調查權數相同。在三者中，SSCI Eigenfactor 所考慮的因素最為周詳，故給予較高權數；Google Scholar 論文被引用次數在計算上較為寬鬆，並不考慮引用論文之期刊的影響力，其資訊含意可能稍低，故給予較低權數。此外，對於國外機構的期刊評比結果，本小組並不瞭解其詳細評比方法，無法確定其評比結果是否精確的反映期刊品質，故給予較低的權數。

2.8 敏感性分析

為了確定評比結果的穩定性，本報告嘗試多種其他計算方式，說明如下。

- (a) 在 SSCI 指標部分，本小組嘗試以排除自我引用之 Impact factor 取代 Eigenfactor。
- (b) 在標準化方法部分，在各指標、特別是性質為論文被引用程度的三種指標（SSCI Eigenfactor、被三大頂尖期刊引用次數與 Google scholar 論文被引用次數）中，三大頂尖期刊的指標值與其他期刊的指標值差異頗大，類似極端值。此現象導致計算出的標準差較大，以致除了三大期刊之外，其他期刊的指標值在標準化後均相對較小，彼此之間差異不大，因而導致指標的區別力降低。針對此問題，本報告嘗試了兩種新作法。第一是對於 SSCI Eigenfactor、被三大頂尖期刊引用次數以及 Google scholar 論文被引用次數這三種指標，在標準化過程中計算平均值與標準差時剔除三大期刊，但所計算出的平均值與標準差仍用來計算所有期刊（含三大期刊）的標準化分數。第二則是對所

有五種指標在標準化過程中計算平均值與標準差時均剔除三大期刊。

(c) 對於無 SSCI Eigenfactor 指標之期刊，不以 Google scholar 論文被引用次數指標取代，而採取不同的作法。本報告嘗試了兩種新作法。第一是以其他四種指標標準化後的加權平均值來取代 SSCI Eigenfactor 標準化後的指標值。四種指標的權數如下：學者問卷調查為 45/80，被三大頂尖期刊引用次數為 15/80，Google scholar 論文被引用次數為 10/80，國外其他機構之期刊評比結果為 10/80。此作法是將 SSCI Eigenfactor 指標的權數依照相對權數的大小分配給其他四種指標。本報告採取的第二種新作法則是以被三大頂尖期刊引用次數與 Google scholar 論文被引用次數這兩種指標標準化後的加權平均值來取代 SSCI Eigenfactor 標準化後的指標值。之所以如此，是因為這兩種指標在含意上與 SSCI Eigenfactor 較為相近，均衡量期刊論文被引用程度。在取代時，被三大頂尖期刊引用次數指標的權數為 15/25，Google scholar 論文被引用次數指標的權數則為 10/25。

(d) 對於學者問卷調查與國外其他機構之期刊評比結果指標的計算方法，本報告嘗試下列新作法：

(i) 學者問卷調查部分，假設 17 位學者中有 n 位學者對某期刊有評分，則該期刊（標準化前）之指標值為¹³：

$$\text{有評分之學者的評分加總} \times \frac{\left(\frac{1}{n} + \frac{1}{17}\right)}{2}.$$

(ii) 國外其他機構之期刊評比結果部分，假設 5 個國外機構中有 k 個機構將某期刊納入評比，則該期刊（標準化前）之指標值為：

$$\text{有被納入評比的評比分數加總} \times \frac{\left(\frac{1}{k} + \frac{1}{5}\right)}{2}.$$

考慮上述四種改變後，本報告總共嘗試了 10 種評比方法（含原來的的方法）。這 10 種方法可彙整如表 2。此次評比所採用的為表 2 中的方法 1。在進行期刊分級時，本報告將分級的穩定性納入考慮，也就是要求分級結果對於不同計算方式

¹³ 此計算方法的邏輯為：若將有評分之學者的評分加總除以 n ，則是對填答人數少於 17 之期刊最有利的算法；相對的，若將有評分之學者的評分加總除以 17，則是對填答人數少於 17 之期刊最不利的算法。取這兩種算法的平均值應為合理作法。對於國外其他機構之期刊評比結果指標的新算法也是根據此原則計算。

應有相當的穩定性，不致因計算方法不同而有顯著差異。

表 2. 敏感性分析中的 10 種評比方式

	組合一		組合二		組合三		組合四		組合五	
方法編號	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SSCI 指標	E	I	E	I	E	I	E	I	E	I
標準化方法	原方法						所有指標標準化時均排除三大期刊		部分指標標準化時排除三大期刊	
無 SSCI 指標期刊處理方法	原方法		以兩種指標取代					其他四種指標取代		
學者問卷調查與國外其他機構之期刊評比結果計算方法	原方法				新方法					

「SSCI 指標」列中的 E 代表 Eigenfactor，I 代表 Impact factor。「標準化方法」列中組合五的「部分指標」是指 SSCI 指標、被三大頂尖期刊引用次數與 Google scholar 論文被引用次數。「無 SSCI 指標期刊處理方法」列中組合二至四的「以兩種指標取代」的兩種指標是指被三大頂尖期刊引用次數與 Google scholar 論文被引用次數。

3 期刊評比結果

本節中說明本報告的期刊分級與排序結果。如前所述，本報告將受評期刊分為 A+、A_{Tier-1}、A_{Tier-2}、A-、B+與 B 共 6 種等級。表 3 列出陳業寧等人 (2011) 與本報告在每一分級中的期刊數。與陳業寧等人 (2011) 相較，本報告中 B+級以上的期刊由 58 種增加為 60 種，其中 A+級期刊數並無變化，A_{Tier-1} 與 A_{Tier-2} 級期刊各增加 5 種，A-級期刊減少 2 種，B+級期刊減少 6 種，B 級期刊增加 4 種。

表 3. 期刊等級與各等級之期刊數

期刊等級	本報告	陳業寧等人 (2011)
A+	4	4
A _{Tier-1}	16	11
A _{Tier-2}	14	9
A-	13	15
B+	13	19
B	68	64
總計	128	122

表 4 列出所有期刊之分級與排序結果 (B 級期刊僅有分級結果而未排序，故依期刊名稱順序排列)。與陳業寧等人 (2011) 相比，本報告中 A+級 4 種期刊維

表 4. 一般財務領域期刊分級結果

A+級期刊 (共 4 種)		
編號	累積%	期刊名稱
1	0.78%	Journal of Finance
2	1.56%	Journal of Financial Economics
3	2.34%	Review of Financial Studies
4	3.13%	Journal of Financial and Quantitative Analysis
ATier-1 級期刊 (共 16 種)		
編號	累積%	期刊名稱
1	3.91%	Review of Finance
2	4.69%	Journal of Banking and Finance
3	5.47%	Journal of Money, Credit and Banking
4	6.25%	Review of Corporate Finance Studies
5	7.03%	Journal of Financial Intermediation
6	7.81%	Journal of Corporate Finance
7	8.59%	Review of Asset Pricing Studies
8	9.38%	Journal of Financial Markets
9	10.16%	Financial Management
10	10.94%	Journal of Empirical Finance
11	11.72%	Mathematical Finance
12	12.50%	Journal of International Money and Finance
13	13.28%	Journal of Financial Econometrics
14	14.06%	Critical Finance Review
15	14.84%	Financial Analysts Journal
16	15.63%	Journal of Business, Finance & Accounting
ATier-2 級期刊 (共 14 種)		
編號	累積%	期刊名稱
1	16.41%	Journal of Financial Stability
2	17.19%	Pacific-Basin Finance Journal
3	17.97%	European Financial Management
4	18.75%	Journal of Futures Markets
5	19.53%	Journal of Accounting, Auditing & Finance
6	20.31%	Journal of Financial Services Research
7	21.09%	Journal of Derivatives
8	21.88%	Journal of Portfolio Management
9	22.66%	Finance and Stochastics
10	23.44%	Review of Quantitative Finance and Accounting

11	24.22%	Journal of Financial Research
12	25.00%	Quantitative Finance
13	25.78%	Journal of Fixed Income
14	26.56%	Financial Review
A-級期刊 (共 13 種)		
編號	累積%	期刊名稱
1	27.34%	Financial Markets, Institutions & Instruments
2	28.13%	Annual Review of Financial Economics
3	28.91%	Journal of International Financial Markets, Institutions and Money
4	29.69%	Corporate Governance: An International Review
5	30.47%	European Journal of Finance
6	31.25%	Quarterly Review of Economics and Finance
7	32.03%	Journal of Behavioral Finance
8	32.81%	International Review of Economics & Finance
9	33.59%	Review of Derivatives Research
10	34.38%	International Review of Financial Analysis
11	35.16%	Journal of Applied Corporate Finance
12	35.94%	Review of Financial Economics
13	36.72%	Finance Research Letters
B+級期刊 (共 13 種)		
編號	累積%	期刊名稱
1	37.50%	Accounting & Finance
2	38.28%	International Review of Finance
3	39.06%	Journal of Multinational Financial Management
4	39.84%	Global Finance Journal
5	40.63%	Asia-Pacific Journal of Financial Studies
6	41.41%	Journal of Investing
7	42.19%	Journal of Economics and Finance
8	42.97%	Journal of Computational Finance
9	43.75%	International Journal of Finance & Economics
10	44.53%	Multinational Finance Journal
11	45.31%	Journal of Risk
12	46.09%	Managerial Finance
13	46.88%	Annals of Finance
B 級期刊 (共 68 種): 以字母排序		
編號	期刊名稱	
1	Abacus-A Journal of Accounting, Finance and Business Studies	

2	Advances in Financial Economics
3	Advances in Financial Education
4	Advances in Financial Planning & Forecasting
5	Advances in Futures and Options Research
6	Advances in International Banking & Finance
7	Advances in Investment Analysis & Portfolio Management
8	Advances in Mathematical Programming and Finance
9	Advances in Mathematical Programming and Financial Planning
10	Advances in Pacific Basin Business, Economics & Finance
11	Advances in Pacific Basin Financial Management
12	Advances in Pacific Basin Financial Markets
13	Advances in Quantitative Analysis of Finance & Accounting
14	Advances in Working Capital Management
15	Annals of Corporate Governance
16	Applied Financial Economics
17	Applied Financial Economics Letters
18	Applied Mathematical Finance
19	Asian-Pacific Financial Markets
20	Corporate Finance Review
21	Derivatives Quarterly
22	Derivatives Use, Trading and Regulation
23	Emerging Markets Quarterly
24	Emerging Markets Review
25	Finance A Uver-Czech Journal of Economics and Finance
26	Financial Accountability and Management
27	Financial Markets and Portfolio Management
28	Financial Services Review
29	Intelligent Systems in Accounting, Finance and Management
30	International Finance
31	International Finance Review
32	International Journal of Central Banking
33	International Journal of Finance
34	International Journal of Managerial Finance
35	International Journal of Theoretical and Applied Finance
36	Investment Analysts Journal
37	Investment Management and Financial Innovations
38	JASSA–The Finsia Journal of Applied Finance

39	Journal of Alternative Investments
40	Journal of Applied Finance
41	Journal of Asset Management
42	Journal of Commercial Bank Lending
43	Journal of Commercial Lending
44	Journal of Corporate Accounting and Finance
45	Journal of Credit Risk
46	Journal of Emerging Market Finance
47	Journal of Entrepreneurial Small Business Finance
48	Journal of Financial Education
49	Journal of Financial Regulation and Compliance
50	Journal of Financial Statement Analysis
51	Journal of International Financial Management & Accounting
52	Journal of Investment Management
53	Journal of Law, Finance, and Accounting
54	Journal of Operational Risk
55	Journal of Pension Economics and Finance
56	Journal of Private Equity
57	Journal of Risk Model Validation
58	Journal of Small Business Finance
59	Journal of Structured Finance
60	Journal of Trading
61	Journal of Wealth Management
62	Recent Developments in International Banking and Finance
63	Research in Finance
64	Research in Financial Services
65	Research in International Business and Finance
66	Review of Futures Markets
67	Review of Pacific Basin Financial Markets and Policy
68	Risk Analysis

持不變。A_{Tier-1} 級之期刊由 11 種增加為 16 種。陳業寧等人 (2011) 列為 A_{Tier-1} 級之期刊的分級均未改變，新增的 5 種期刊為 Review of Corporate Finance Studies、Review of Asset Pricing Studies、Journal of Financial Econometrics、Critical Finance Review 與 Journal of Business, Finance & Accounting。A_{Tier-2} 級期刊的數目則由 9

種增至 14 種，其中 7 種為原列為 A_{Tier-2} 級之期刊，6 種為原列為 A-級之期刊，1 種為原列為 B 級之期刊¹⁴。其他各級期刊亦有變化。

由敏感性分析來看，此次評比的結果相當穩定。在被列為 A_{Tier-2} 級或以上的 34 種期刊中，有 31 種在本報告嘗試的 10 種評比方法中分級均相同。為進一步檢視本報告評比結果的合理性，本小組將本報告的結果與 Currie and Pandher (2020) 的結果進行比較。該文於去年 (2019 年) 十一月被期刊接受，其結果應能反映財務期刊品質現況；且該文作者之前所做的評比結果 (Currie and Pandher, 2011) 為財務期刊評比中的重要文獻，故該文應有相當的參考價值。如前所述，Currie and Pandher (2020) 是以學者問卷結果為基礎對財務期刊進行排序，其排序依據有兩種：期刊品質分數 (Estimated mean quality) 與期刊重要性分數 (Estimated mean importance)¹⁵。在本報告進行詳細評比的 66 種期刊中，有 48 種在 Currie and Pandher (2020) 中有這兩種分數。表 5 列出本報告加權平均指標值與這兩種分數之間的相關係數。由該表，本計畫的排序指標與這兩種分數高度相關，相關係數均在 0.9 左右，代表本報告與 Currie and Pandher (2020) 雖然評比方法不同，但結果相當一致，故本報告的評比結果應屬合理。

表 5. 本報告與 Currie and Pandher (2020) 的比較

	1	2	3
1. 本報告評比分數	1.000		
2. 期刊品質分數	0.907 (0.000)	1.000	
3. 期刊重要性分數	0.897 (0.000)	0.898 (0.000)	1.000

括號內為 p 值 (p -value)。

¹⁴ 原 A_{Tier-2} 級期刊為：Pacific-Basin Finance Journal、European Financial Management、Journal of Futures Markets、Journal of Financial Services Research、Journal of Derivatives、Journal of Portfolio Management 與 Finance and Stochastics。原 A-級期刊為：Journal of Accounting, Auditing & Finance、Review of Quantitative Finance and Accounting、Journal of Financial Research、Quantitative Finance、Journal of Fixed Income 與 Financial Review。原 B 級期刊為：Journal of Financial Stability。

¹⁵ 根據期刊品質分數與期刊重要性分數所進行的排序結果分別列於該文的表 7 與表 8。對於這兩種分數的計算方式，請參考該文的說明。

與陳業寧等人（2011）相比，本次評比雖然 A_{Tier-1} 與 A_{Tier-2} 級期刊的數目各增加 5 種，但並不代表本報告大幅放寬期刊評比標準。A_{Tier-1} 級期刊數目之所以增加，是因為納入了優良新期刊（Review of Corporate Finance Studies、Review of Asset Pricing Studies 與 Critical Finance Review）與品質顯著提升的期刊（Journal of Financial Econometrics）。而由於在所有期刊中名列第 20 名的期刊（Journal of Business, Finance & Accounting）與第 21 名的期刊在加權平均指標值上有顯著差異，且其品質優良，在各種評比方法下的結果也相當穩定，故在諮詢會議中經充分討論後亦列為 A_{Tier-1} 級期刊。

根據 Web of Science 的統計，2019 年 Review of Corporate Finance Studies、Review of Asset Pricing Studies、Critical Finance Review、Journal of Financial Econometrics 與 Journal of Business, Finance & Accounting 所刊登的論文篇數分別為 8、10、12、24 與 48 篇。除 Journal of Business, Finance & Accounting 之外，其他 4 種期刊的論文刊登數量在一般財務期刊中均屬偏少（特別是前 3 種），因此新的評比結果並未大幅增加財務學者的著作刊登於 A_{Tier-1} 級期刊的機會。

最後，為了檢視一般財務與同學門中的會計領域在國際期刊評比標準上的一致性，表 6 列出本報告與會計領域最近一次國際期刊評比（金成隆等人，2012）在每一種分級中的期刊數與每一級期刊數的累積百分比¹⁶。由表 6，一般財務領域 A_{Tier-1} 以上（含）的期刊數佔期刊總數的比例約為 15.63%，略低於會計領域的 17.44%；而一般財務領域 A_{Tier-2} 以上（含）的期刊數佔期刊總數的比例則約為 26.56%，略高於會計領域的 25.58%，但這兩種差距均相當小。故以表 6 的結果來看，一般財務與會計領域在優質國際期刊的認定上標準相近。

¹⁶ 本報告將所有期刊分成六級，金成隆等人（2012）中將期刊分為七級（A+、A_{Tier-1}、A_{Tier-2}、A-、B+、B 與 C）。表 6 中將金成隆等人（2012）中之 B 與 C 級期刊合併計算。表 6 中某一級期刊之期刊數累積百分比是指：品質優於或等於該級期刊的期刊數總和佔期刊總數的比例。

表 6. 一般財務與會計領域各等級之期刊數與期刊數累積百分比

期刊等級	本報告 期刊數	本報告 期刊數累 積百分比	金成隆等人 (2012) 人 期刊數	金成隆等人 (2012) 期刊 數累積百分比
A+	4	3.13%	6	6.98%
A _{Tier-1}	16	15.63%	9	17.44%
A _{Tier-2}	14	26.56%	7	25.58%
A-	13	36.72%	15	43.02%
B+	13	46.88%	13	58.14%
B 與 C	68	100.00%	36	100.00%
總計	128		86	

4 結論

本報告延續陳聖賢等人 (2005) 與陳業寧等人 (2011) 的期刊評比結果，對一般財務領域的期刊進行分級更新。本報告透過學者問卷調查、SSCI Eigenfactor、論文被頂尖期刊引用次數、Google Scholar 論文被引用次數與國外其他機構之期刊評比結果這五種面向對期刊進行評比後得出分級與排序結果，希望此評比結果能作為財務學者以及各研究教學單位決策時之參考。

本報告的期刊分級結果在應用上有以下幾點須留意。第一是本報告在評比過程中力求客觀、公正與合理。然而，在採用哪些指標、如何將指標進行標準化以及各指標權數如何設定上，仍無法避免主觀判斷；而若採用不同指標、標準化方法或權數，則評比結果可能會有差異。這是所有期刊評比均無法避免的問題。讀者應瞭解本報告的期刊分級與排序結果是在一組特定的假設下所得出的結果。

第二、論文刊登於哪一等級期刊僅為判斷論文品質的標準之一，不宜作為判斷論文品質的唯一標準。同儕之間的實質審查、論文被引用狀況等亦為判斷論文品質的重要資訊來源，且這些來源所提供之資訊可能遠比論文刊登於哪一等級之期刊更有參考價值。在判斷論文品質與學者研究成果時，應綜合各種資訊來源進行實質判斷，以避免造成偏誤。

最後，高品質之財務論文並非僅收錄於財務期刊中，也可能發表於經濟、會

計、管理等其他領域之期刊。因此，在衡量財務領域學者之學術成果時，應以實質審查為原則，著重論文所探討議題是否屬於財務領域以及論文的品質與貢獻，而非僅由論文是否發表於財務領域期刊而定。

參考文獻

- 金成隆、王泰昌、李佳玲、吳清在、林修葳、俞洪昭，2012，財金及會計學門會計領域國際期刊分級及排序更新計畫成果報告 (NSC100-2420-H-004-054)。
- 陳聖賢、林丙輝、張士傑、盧秋玲，2005，管理一學門財務領域國際期刊分級排序專案計畫，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(NSC 93-2416-H-002-057)。
- 陳業寧、胡星陽、張紹基、張森林、蔡政憲、盧秋玲，2011，財會學門財務領域國際期刊分級及排序更新計畫，行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告(NSC 99-2420-H-002-254)。
- 張育銘，2012，Eigenfactor 與 Article Influence 介紹—JCR 期刊評鑑指標(2)，國立臺灣大學圖書館參考服務部落格網頁：<http://tul.blog.ntu.edu.tw/archives/3119>。
- Alderson, M. J., A. Nasseh, and A. Saporoschenko, 2009, The Relative Significance of Finance Journals, Authors and Articles: An Update, *SSRN working paper*.
- Alexander, J. C., and R. H. Mabry, 1994, Relative Significance of Journal Authors, and Articles Cited in Financial Research, *Journal of Finance* 49, 697-712.
- Chan, K.C., C. Chang, and Y. Chang, 2013, Ranking of Finance Journals: Some Google Scholar Citation Perspectives, *Journal of Empirical Finance* 21, 241-250.
- Currie, R.R., and G. S. Pandher, 2011, Finance Journal Rankings and Tiers: An Active Scholar Assessment Methodology, *Journal of Banking and Finance* 35, 7-20.
- Currie, R.R., and G. S. Pandher, 2020, Finance Journal Rankings: Active Scholar Assessment Revisited, *Journal of Banking and Finance*, forthcoming.
- Harzing, A.W., 2019, Journal Quality List, Sixty-fifth Edition.
- Maberly, E. D. and R. M. Pierce, 2008, Citation Patterns within the Leading Top-Tier Finance Journals: Implications for Journal Rankings and Other Issues, *SSRN working paper*.
- Mabry, R. H., and A. D. Sharplin, 1985, The Relative Importance of Journals Used in Financial Research, *Journal of Financial Research* 8, 287-296.
- West, J., and C.T. Bergstrom, 2008, Pseudocode for Calculating Eigenfactor™ Score and Article Influence™ Score Using Data from Thomson-Reuters Journal Citations Reports.