

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

社會學門專業期刊排序

計畫類型：個別計畫

計畫編號：NSC 95-2420-H-004-071

執行期間：95年11月1日至96年10月31日

計畫主持人：熊瑞梅

共同主持人：杜素豪 宋麗玉 黃懿慧

計畫參與人員：盧科位

執行單位：國立政治大學社會學系

中華民國九十六年十月三十一日

社會學門專業期刊排序

~計劃人員表~

| | 現 職 | 計畫分工 |
|--------------|---------------------------|---------|
| 計劃主持人 | | |
| | 熊瑞梅 國立政治大學社會學系教授 | 總主持、社會學 |
| 共同主持人 | | |
| | 杜素豪 中央研究院調查研究工作室副研究員 | 社會學 |
| | 宋麗玉 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授 | 社福社工 |
| | 黃懿慧 國立政治大學廣告學系教授 | 新聞傳播 |
| 研究助理 | | |
| | 盧科位 東海大學社會學系碩士 | 資料蒐集與分析 |

摘要

2007年國科會社會學門期刊評鑑研究報告大致上是根據2002年所做的社會學門專業期刊排序成果報告的資料蒐集方法和評量標準。本次研究根據國科會的納入期刊程序，納入了21份社學社福與社工期刊，和12份傳播學門的期刊。對學者所做的郵寄問卷調查，回收了社學社福社工學者295份，傳播學者167份。本次研究期刊排序的主觀評量指標是根據學者問卷調查發展出來的兩個指標：非期刊發行機構且熟悉該期刊學者認為該期刊夠國際水準的百分比，和對該期刊水準的主觀評分，作因素分析所獲得的分數。客觀指標則是使用2001-2006年期刊論文平均每篇被引用次數做為期刊論文的影響力指標。再將主觀評量因素分數和客觀論文被引用次數，進行因素分析，所獲得得因素分數，進行群落分析，將社學、社福、社學和傳播學門的期刊排序都分成四個等級。鑑於社會學者和社福社工學者對期刊的主觀評量差異性較大，故本次期刊排序，特別為社會學者和社福社工學者分別做了期刊排序。本研究進一步將排序所用的主客觀指標進行信效度分析，結果顯示這次評量的各項指標品質優良。

社會學門專業期刊排序

～目錄～

| | | |
|-----|---|----|
| 第一章 | 緒論 | 8 |
| 一、 | 研究動機與目的 | 8 |
| 二、 | 納入分析的期刊 | 8 |
| 三、 | 評估的方法 | 9 |
| (一) | 主觀評估 | 9 |
| (二) | 客觀評估：期刊間相互引用狀況 | 10 |
| (三) | 主客觀評估的綜合指標 | 10 |
| (四) | 主、客觀綜合評估的排序 | 11 |
| (五) | 主客觀評估測量品質之分析 | 11 |
| 四、 | 問卷回收狀況 | 12 |
| 五、 | 期刊的編輯形式與引用狀況 | 16 |
| 第二章 | 社會學、社會福利與社會工作期刊概況與排序： 以全體樣本與社會學樣本的分析 | |
| 一、 | 出刊狀況 | 18 |
| 二、 | 編輯與審查制度 | 20 |
| 三、 | 引用狀況 | 22 |
| 四、 | 學者對期刊的主觀評估 | 24 |
| 五、 | 綜合評價 | 26 |
| 六、 | 期刊參與狀況與評估 | 30 |
| 七、 | 討論及建議 | 34 |
| 第三章 | 社會福利與社會工作期刊 | |
| 一、 | 出刊狀況 | 36 |
| 二、 | 審查制度 | 37 |
| 三、 | 客觀評估—引用狀況 | 39 |
| 四、 | 學者對期刊的主觀評估 | 39 |
| (一) | 對期刊的熟悉度 | 39 |
| (二) | 對學刊的水準評比 | 40 |
| (三) | 主觀綜合評價 | 42 |
| 五、 | 主客觀評價 | 42 |
| 六、 | 期刊參與狀況與評估 | 44 |
| 七、 | 討論及建議 | 48 |
| 第四章 | 傳播學門期刊現況 | |
| 一、 | 出刊狀況 | 50 |
| 二、 | 審查制度 | 54 |
| 三、 | 引用狀況 | 54 |
| 四、 | 學者對期刊的主觀評估 | 56 |
| 五、 | 傳播學門期刊主客觀綜合評估 | 60 |
| (一) | 客觀評價指標：近六年期刊平均引用次數 | 60 |
| (二) | 觀評價綜合分數：傳播學者對各期刊的主觀評價 | 60 |
| (三) | 各傳播期刊的主、客觀綜合評價（主客觀評價綜合分數） | 61 |
| 六、 | 期刊參與狀況與評估 | 61 |
| 七、 | 討論及建議 | 64 |

| | | |
|------|-----------------------------|-----|
| 第五章 | 客觀期刊評價測量品質之分析 | |
| 一、 | 社學、社福社工的期刊評價測量品質之分析 | 67 |
| (一) | 各項主客觀評估指標的一致性分析 | 67 |
| (二) | 各專業期刊主觀評價的影響因素 | 68 |
| 二、 | 傳播學的期刊評價測量品質之分析 | 72 |
| (一) | 各項評價指標的一致性之相關分析 | 72 |
| (二) | 各專業期刊主觀評價的影響因素 | 73 |
| 三、 | 小結 | 75 |
| 第六章 | 結論 | |
| 一、 | 期刊綜合評價與排序結果 | 76 |
| 二、 | 期刊主客觀評估之變遷 | 79 |
| 三、 | 期刊評鑑面對的問題 | 80 |
| (一) | 與五年前所面對的問題來比較 | 80 |
| (二) | 這次期刊評鑑面對的新問題 | 82 |
| 參考文獻 | | 84 |
| 附錄一 | 各章附表 | 85 |
| 附錄二 | 社學、社福社工專業期刊基本資料 | 101 |
| 附錄三 | 傳播學專業期刊基本資料 | 108 |
| 附錄四 | 問卷 | 112 |
| 附錄五 | 學者和主編問卷開放題意見 | 133 |
| 附錄六 | 國科會「社會學門專業期刊排序」計畫期刊評比前座談會紀錄 | 142 |
| 附錄七 | 國科會「社會學門專業期刊排序」計畫初步成果座談會紀錄 | 149 |

社會學門專業期刊排序 ～表錄～

| | | |
|--------|-------------------------|----|
| 表 1-1 | 社學與社福社工學者樣本分析 | 15 |
| 表 1-2 | 傳播學者樣本分布 | 16 |
| 表 2-1 | 社學、社福社工專業期刊出版年代 | 19 |
| 表 2-2 | 社學、社福社工專業期刊發行與徵稿方式 | 19 |
| 表 2-3 | 編輯、評審體制與審稿程序 | 21 |
| 表 2-4 | 社學、社福社工專業期刊被引用次數 | 24 |
| 表 2-5 | 學者主觀評估 | 26 |
| 表 2-6 | 社學、社福社工專業期刊排序（社學、社福社工） | 28 |
| 表 2-7 | 社學、社福社工專業期刊排序（社會學） | 29 |
| 表 2-8 | 社學、社福社工填答者之期刊參與及評估 | 31 |
| 表 2-9 | 社會學填答者之期刊參與及評估 | 32 |
| 表 2-10 | 社學、社福社工填答者退稿與期刊評估 | 33 |
| 表 2-11 | 社會學填答者退稿與期刊評估 | 34 |
| 表 3-1 | 社會福利及社會工作專業期刊出版年代 | 36 |
| 表 3-2 | 社會福利及社會工作期刊發行與徵稿方式 | 37 |
| 表 3-3 | 社會福利及社會工作專業期刊的編輯與評審體制 | 38 |
| 表 3-4 | 社會福利及社會工作期刊被引用次數 | 39 |
| 表 3-5 | 社工社福填答者對照整體填答者對各期刊的熟悉度 | 40 |
| 表 3-6 | 社福/社工填答者對照整體樣本對各期刊水準的評比 | 41 |
| 表 3-7 | 社會福利及社會工作期刊排序 | 43 |
| 表 3-8 | 社福社工填答者對照整體樣本評價前十份期刊 | 44 |
| 表 3-9 | 社福/社工填答者之期刊參與及評估 | 46 |
| 表 3-10 | 社福/社工填答者退稿與期刊評估 | 48 |
| 表 4-1 | 傳播學術期刊的出版年代 | 51 |
| 表 4-2 | 期刊發行與徵稿方式（傳播學門期刊） | 52 |
| 表 4-3 | 編輯與評審體制（傳播學門期刊） | 53 |
| 表 4-4 | 傳播學專業期刊被引用次數 | 56 |
| 表 4-5 | 學者主觀評估 | 57 |
| 表 4-6 | 傳播學專業期刊排序 | 59 |
| 表 4-7 | 傳播學填答者之期刊參與及評估 | 63 |
| 表 4-8 | 傳播學填答者退稿與期刊評估 | 64 |
| 表 5-1A | 各項主、客觀評估相關係數（r） | 67 |
| 表 5-1B | 各項主、客觀評價因素分析 | 68 |
| 表 5-2 | 不同樣本的各项期刊評價指標之相關(r)分析 | 68 |
| 表 5-3 | 期刊的各制度面向之因素分析 | 70 |
| 表 5-4 | 影響各期刊評價高低的制度因素迴歸分析 | 71 |
| 表 5-5A | 傳播學期刊各項評價指標之相關係數(r) | 73 |
| 表 5-5B | 傳播學期刊各項主客觀評價指標的因素分析 | 73 |
| 表 5-6 | 傳播學期刊的各制度面向之因素分析 | 74 |
| 表 5-7 | 影響傳播學各期刊評價高低的制度因素迴歸分析 | 75 |

| | | |
|--------|-------------------------------|----|
| 附表 2-1 | 社會學、社福社工期刊 2006 年接受率 | 85 |
| 附表 2-2 | 社會學門各相關變項的相關係數 | 86 |
| 附表 2-3 | 期刊出版情況（社會學、社會工作及社會福利學期刊） | 86 |
| 附表 2-4 | 各社學、社福社工相關期刊編輯委員會實際運作狀況 | 87 |
| 附表 4-1 | 傳播學期刊 2006 年接受率 | 88 |
| 附表 4-2 | 傳播學門各相關變項的相關係數 | 88 |
| 附表 4-3 | 期刊出版情況（傳播學期刊） | 88 |
| 附表 4-4 | 各傳播學相關期刊編輯委員會實際運作狀況 | 89 |
| 附表 5-1 | 制度面向各社學、社福社工期刊間的原始分數 | 90 |
| 附表 5-2 | 制度面向各傳播學期刊間的原始分數 | 91 |
| 附表 5-3 | 影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析 | 92 |
| 附表 5-4 | 影響傳播學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析 | 98 |

第一章 緒論

一、研究動機與目的

台灣在國科會推動期刊索引資料庫和期刊排序評鑑制度後，期刊的生態環境和階層化的現象越來越明顯，國科會每五年必須固定從事一次期刊評鑑排序，以利於學術社群的良性發展和國科會在評鑑學者期刊發表學術成果的參考。國科會社會學門在 1997 年 11 月與 1998 年 8 月之間，針對台灣的社會學、社會福利與社會工作以及傳播學相關期刊進行了首次的排序工作（章英華、呂寶靜、黃毅志 1998；趙雅麗、鍾蔚文 1999）。接著國科會人文處與社會科學研究中心著手了台灣社會科學期刊索引的工作（管中閔、于若蓉 2000）。2001 年 12 月至 2002 年 10 月間，國科會又推動了一次期刊排序計畫（章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝 2002），依據國科會期刊排序推動政策，距離上次評鑑已經屆滿五年，過去五年間社會學門內的社會學、傳播學與社會福利與社會工作期刊生態與品質定有變遷，故有必要於 2006-2007 年間再度進行社會學門期刊評估排序的工作，以期對學術社群發展與學術評鑑的專業化有所助益。

從 2001 年以後，社會學門的期刊評鑑規劃已將傳播學、社會學、與社福和社工期刊評鑑納入同一個計畫進行。在 1997 年期刊評鑑，由於傳播學的期刊數目少，故採獨立計畫（趙雅麗、鍾蔚文 1999），但較缺乏效率，故從 2001 年起，則合併成單一計畫。本次社會學門期刊評鑑計畫仍然是採用 2001 年的評比辦法，先針對社會學家與社福社工學者對社會學與社福社工期刊進行共同評比，再以社福社工學者單就社福社工期刊進行評比；傳播期刊評比是以傳播學者為研究對象，進行對傳播學相關期刊的主觀評比調查及客觀的期刊索引資料蒐集整理工作。在最後撰寫報告時，則分成社會學與社福社工期刊排序、社福期刊排序、和傳播學期刊排序三部份來撰寫。

在緒論部分，我們就先將期刊評鑑的程序、評鑑方法、問卷回收狀況、及期刊的編輯形式和引用次數計算方法作一個簡介。

二、納入分析的期刊

納入分析期刊的標準，我們以 2001-2002 年社會學門專業期刊排序成果報告所採標準為依據（章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝 2002），分兩階段決定納入分析的期刊。第一階段是以 2001-2002 年計畫納入的期刊為基礎，刪除已經停刊者，另並納入新期刊。期刊納入評比的新標準是（1）出刊三年以上的期刊，（2）近三年平均每期刊登之正式學術論文（含研究論文、研究議題與研究紀要）達到四篇以上的期刊，（3）2001-2006 年間每年平均有兩篇或每年至少有一篇以上社會學，社福社工，或傳播學論文的新期刊。

在第二階段，我們將此名單分送期刊評鑑小組委員（包括三位社會學者，三位社福社工學者以及三位傳播學者，且排除現在主編與副主編），請他們推薦可以納入評比的期刊，針對第一階段納入評比標準，評估是否有不必納入者，並請其評述原由。最後計畫研究人員，將據以上各項參考資料，來判斷擬納入和排除的期刊。我們最後將 2001-2002 年的社會學和社工社福期刊名單中，去掉《社會與文化學報》、《當代社會工作學刊》，納入《臺灣教育社會學研究》、《政治與社

會哲學評論》、《臺灣社會福利學刊》、《臺灣社會工作學刊》和《中華心理衛生學刊》。傳播學者在過去五年內，許多學者都投稿《台灣社會研究季刊》，且有傳播學納入期刊評鑑委員建議將此期刊也納入傳播學門的評鑑期刊中，故本次研究將台灣社會研究季刊同時納入社會、社福與社工和傳播期刊中。詳細納入之期刊，詳見表 2-1 與表 4-2。

此外，在問卷設計前，我們於 2006 年 12 月 29 日召開評比前座談會，邀請學門期刊主編提供意見（含問卷內容、期刊納入與否，主客觀評鑑指標、評鑑方式...），並請主編配合提供期刊審查作業流程中之相關資料。本研究在問卷設計過程中有參考評比前座談會主編針對過去問卷設計的意見進行修改。

三、評估的方法

（一）主觀的評估

主觀評估是根據社學、社福社工與傳播學者自填的郵寄問卷所進行的分析結果。過去有些學校的社會工作與社會福利專業同屬於社會系，社學、社福社工學者的論文，常常出現在同樣的期刊裡。雖然社會福利與社會工作專業近年來紛紛獨立成系所，也成立專業期刊，但本計畫擬評鑑 2001—2006 年以來的期刊，這些期刊在這段期間內，仍然有社會學者在社福和社工期刊發表論文，或社福與社工學者在社會學期刊發表論文的情況，故這次期刊評鑑仍設計同一問卷請社學、社福社工學者對於列入評比的社會學和社福社工期刊做主觀評估。而傳播學者的論文所刊登的期刊，大多與社福社工學者的論文不同，如《新聞學研究》，有其獨立的系統，因此另外設計一份問卷，請傳播學者對於列入評比的期刊做主觀評估，據以分析。我們將根據兩份問卷建構兩類期刊的主觀評估分數。

學者自填的問卷主要包含兩類型主觀評估的問題。第一，請受調查學者針對列入評比之期刊分別回答熟悉度和評量該期刊的學術水準。熟悉度選項分成沒聽過、很不熟悉、不熟悉、熟悉、很熟悉。期刊水準選項分成「沒聽過或不熟悉」、「水準很低」、「水準低」、「水準平平」、「水準高」、「水準很高」等選項。本研究先選出對該期刊很熟悉和熟悉的學者，再針對這些學者的回答算出其對期刊學術水準的平均分數，其中，水準很高為 5 分，水準高 4 分，水準平平 3 分，水準低 2 分，水準很低 1 分。簡言之，在計算期刊平均水準分數時，只包括對特定期刊表示熟悉（含很熟悉）的部分樣本。美國的社會學者曾以類似的聲望評估法，為 63 種相關期刊排序(Glenn 1971)。第二、本研究在問卷討論時，發覺五年前的研究報告，以開放式問題，請受訪學者就問卷中所列的期刊，填寫他/她認為國內夠水準和夠國際水準的期刊，許多受訪者僅填答少數幾種期刊，大多數期刊乏人勾選。但過去五年，台灣期刊評鑑制度越來越成熟，期刊普遍達到相當水準，故本研究認為請受訪者針對每一個期刊詢問他/她認為此期刊夠不夠國際水準，比較能針對第一個主觀評分之外，產生更具有區辨期刊高低水準的效果。每一期刊可計算出學者認為該期刊夠國際水準的百分比。

五年前社會學門期刊評鑑報告的信效度分析中，發現期刊所屬機構同仁傾向於對該期刊水準主觀評分偏高的現象，在本次期刊評鑑初步分析中，也有這個現象（詳見第五章），故本研究為避免某些期刊主觀評量具有這類型的樣本

偏誤，故本次研究在主觀評量的分析上，排除期刊所屬機構同仁，且只包括對該期刊熟悉和很熟悉的學者。黃毅志（2004）在教育學門期刊評鑑中，已經嘗試將期刊所屬機構學者剔除的分析，發現排序效果較合理。本計畫因此以非期刊所屬機構和熟悉該期刊學者對各期刊夠國際水準的百分比，及其對該期刊水準主觀評量的平均分數，進行因素分析，並以此主觀評估因素分數即代表主觀評估指標，不過，最後是將此指標分數乘以 10，再加 50 轉換成 t-score 來表示受調查學者對各期刊的主觀評估綜合分數。¹

（二）客觀評估：期刊間相互引用狀況

除了主觀評估，本計畫以列入評比的各期刊論文所列參考書目，建構各期刊每篇論文被引用之平均次數的客觀評估指標，以反映期刊的學術水準。在本研究中，參考了經濟學和教育學門期刊評比的方式（朱敬一等 1997；黃毅志等 2004），根據已出版的期刊參考書目做內容分析。以納入社學、社福社工評比的期刊近年相互引用的情形，作為推斷社學、社福社工期刊水準的指標。也以納入傳播評比的期刊相互引用的情形，作為推斷傳播學期刊水準的一項指標。

國科會規定在做期刊論文引用次數分析時，原則是包括研究論文、研究紀要和議題討論。但我們實際作業時，發現有些期刊在研究紀要和議題討論的論文內容要求上，過於寬鬆，不符合嚴謹學術論文的形式，故在本次登錄被引用期刊論文篇數時，予以剔除。詳細排除標準，請參考社學社福與社工和傳播學門的評鑑章節說明。本次研究在「研究紀要」和「議題討論」論文項目下，逐一閱讀論文內容性質，篩選合乎學術品質要求的論文，計算被引用次數。

在社會學的專門期刊中（《台灣社會學》、《台灣社會學刊》、《政大社會學報》、《東吳社會學報》、《臺灣教育社會學研究》），和社福社工的專門期刊中《社區發展季刊》、《社會政策與社會工作學刊》、《臺大社會工作學刊》、《東吳社會工作學報》、《臺灣社會工作學刊》、《臺灣社會福利學刊》、《中華心理衛生學刊》）每期所有論文都屬於社會、社福與社工論文，故期刊論文後面的參考書目全要納入內容分析中。但《人口學刊》、《教育與社會研究》、《資訊社會研究》、《調查研究：方法與應用》、《女學學誌：婦女與性別研究》、《政治與社會哲學評論》、《台灣社會研究季刊》、《人文及社會科學集刊》等期刊，亦包含相當數量非社學與社福社工學者的論文；綜合性期刊，如《思與言》，亦是跨學科學者發表的園地。針對這些期刊，本計畫是只納入目前仍在職或已退休的社會學、社福社工學者的論文，來計算這些論文被社學、社福與社工學者論文引用的次數。

此外，傳播學期刊也有類似於社會學期刊的狀況，故《資訊傳播與圖書館學》、《教學科技與媒體》、《商業設計學報》、《教育資料與圖書館學》、《藝術學報》、《臺灣社會研究季刊》等期刊只計算傳播學、新聞學等相關科學者之論文。2006-2007 年的期刊評鑑計算期刊論文相互引用的方式，大致採用 2001-2002 期刊評鑑標準，以利比較。應該是 2001-2006 年間期刊互引次數，仿效 2001 年的報告。

（三）主客觀評估的綜合指標

根據上述納入計算的論文，被引用的平均次數所換算成的客觀指標，與兩個

¹轉換成 t-score 主要的目的是易於讀者瞭解，真正的統計分析仍然以原來的因素分數進行。

主觀綜合指標（分別是期刊學術水準的平均分數與期刊夠國際水準的百分比）一起進行因素分析，計算主客觀因素分數代表主客觀評估的綜合指標，不過，最後也是以同上原理計算出t-score的主客觀評估綜合分數呈現²。這樣的綜合指標，與只針對極少數核心期刊的相互引用狀況做評估的TSSCI相較，本計畫不但納入引用計算的期刊較多，同時也納入主觀評估，涵蓋面較廣，比較能正確反應台灣社會學門領域的大部分期刊的階層化現象。

（四）主、客觀綜合評估的排序

以上建立的主觀評估因素分數與主、客觀因素分數很可能有些期刊的分數差距很小，很難分出何者較佳，也很難給予高低不等的排序（章英華等人 2000），有必要將分數相近的期刊合併成若干等級。在合併分級的過程中，基於客觀、精準的考量，本研究乃已Average Linkage法，對以上兩種評價的分數進行群落分析（Dillon and Goldstein 1984：167-172），將所有各期刊分成四個等級（群落）。我們以全體社學與社福與社工樣本、社福社工樣本以及傳播學樣本，各得期刊評鑑的排序。納入群落分析的指標分數包括（1）非發行機構且熟悉該期刊學者認為此期刊夠國際水準的百分比，（2）非發行機構且熟悉該期刊學者對此期刊學術水準評價的平均數，（3）主觀評估因素分數，（4）主客觀因素分數，以及（5）客觀評估分數（近六年引用平均次數）³。群落分析僅作主客觀因素分數的排序。

由於上次社學與社福社工排序研究（章英華等人 2001）曾顯示：社會學專業期刊和相關的綜合性期刊，是社會學者與社福社工學者共同熟悉者，而社會工作專業期刊，大都並非是社會學者所熟悉的。因而本研究除了根據傳播學者，以及所有社學、社福社工的期刊主觀評估與引用次數，建立上述兩項評估分數與排序之外；必須再針對社福社工學者為樣本，參考排序結果，來調整社福社工期刊的排序。傳播學刊的排序，則根據全部傳播學者樣本主觀評估與引用次數客觀評估，進行期刊排序。

（五）主客觀評估測量品質之分析

在建立期刊各項主、客觀評估指標與排序後，本研究根據對社學、社工社福與傳播學者，所分別建立的兩個學門各項評估指標，計算其相關係數（r），並分析各項指標的一致性信度，這主要是 Cronbach's alpha 內部一致性信度分析

（Carines and Zeller 1979：37-51）。本研究並進一步以迴歸分析，分別探討影響這兩大學門學者對各期刊評估高低的因素，如此的分析除了可探討影響各期刊品質良窳的原因之外，亦可用來分析前面所建立的期刊評估指標的效度。如果信效度分析顯示所建立的評估有問題，就有必要考慮如何修正評估方法，建立新指標，再做信效度分析。

本計畫擬蒐集的可能影響期刊評價高低的一些因素，首先包含根據學者問卷所得到，以社學、社工社福與傳播學者個人為分析單位的個人層次變項。在自變項與依變項都屬於個人層次的迴歸分析中，其依變項為學者們在問卷調查中對於列入評比的許多期刊之學術等級所作的個別評估，此即前述「從水準很高到水準

²、同註 1。

³、相較於五年前的評比排序，這次的主觀評估指標之一是期刊夠國際水準的百分比，取代過去期刊在國內夠水準的百分比。

很低」的主觀評估，得到許多期刊評估的依變項。

在個人層次的分析中，探究的焦點擺在受調查學者是否對於和自己有密切關連的期刊，給予偏高評價的明顯偏誤。這些關連包括，任職機構、曾否當過評審、曾否投稿，以及期刊性質內容與自己研究領域的關連等。如果呈現明顯的偏誤，則代表學者對個別期刊的評價，並不見得適當反映出期刊的學術水準，而可能受到非學術考量的「學者與期刊關連性」的影響（Bollen and Paxton 1998）。

其次則是自變項與依變項都屬於期刊層次的期刊層次分析，其依變項即上述兩學門主觀評估因素分數與主客觀評價因素分數，而以有關各期刊編審、出版制度（如外稿率、出刊穩定性）等相關變項，作為迴歸分析之自變項，檢證有關這些因素對期刊評估之影響，以觀察先前所建立的期刊各項主、客觀評價指標與排序的建構效度（Carmines and Zeller 1979：22-24）。而這些自變項的資料來源，除了取自對各期刊編輯做調查的問卷資料與學者的問卷之外，也包含了對已出版的期刊做內容分析所得到的數據。

本研究將外稿率、出刊穩定性等迴歸分析的自變項，視為影響依變項「期刊評估」的因素，而不直接用這些自變項作「期刊評估」的指標。過去社學、社福社工排序研究（章英華等人 2001）亦顯示：外稿率高的刊物，如《中山大學中山社會科學季刊》，評價不一定高，外稿率不高的刊物，如《台灣社會學》，評價仍然很高；2001-2002 年的社會學門期刊評鑑報告也顯示外稿率與期刊排序無關。故用外稿率高低作為學術水準指標，不一定適當。更何況這些自變項已有 TSSCI 基本評量對各期刊作評估（管中閔與于若蓉 2001），本研究也就不用作「期刊評估」的指標。

不過，本研究所建立的主、客觀綜合因素分數可以進一步與本文所評比的期刊在 TSSCI 基本評量上的得分（管中閔與于若蓉 2001）來比較，如果兩者沒有太大差距的話，我們就更能肯定此一研究所建立的綜合指標與期刊排序的可信度。

四、問卷回收狀況

本計畫主要使用學者問卷和期刊主編問卷，進行學者對期刊的主觀評估和相關資訊。同時也針對期刊主編設計有關期刊編輯的相關資訊問題。學者問卷包括對期刊的主觀評價、近五年來的期刊投稿經驗、及學者基本資料。其中，異於五前年的內容是新增了（1）評鑑每一所列之期刊是否夠水準，（2）是否曾投稿所列的期刊，又是否曾被退稿，（3）對投稿之期刊審稿過程的滿意度，（4）近三年投稿於 TSSCI，非 TSSCI，SSCI，與非 SSCI 的論文篇數，以及（5）更詳細的所屬專業領域選項。尤其是攸關各期刊評鑑結果的國際水準題一改五前年的開放題方式設計，更能客觀顯示水期刊準的評量。主編問卷包括期刊基本資料、稿件來源、編輯委員會組織、審稿程序等，比五前年新增的題目有（1）編輯委員會開會頻率，（2）編輯委員會實際運作狀況，含是否要求編輯委員會前閱讀被審論文，會前閱讀審查意見與編輯委員會是否有充分討論，（3）對投稿論文在嚴謹度，原創性，學術貢獻與實務應用的標準之要求程度，以及（4）三題開放題，包括對期刊的願景，發展的困難以及其解決方法。

本研究採用普查，蒐集學者名單的方法如下：就社學、社福與社工部分學者名單來源有多處，先請助理再相關科系網站將學者名單地址和 email 都蒐集齊全，凡助理教授或助研究員以上在各系所任職或在非相關係所，但具有相關專業

最高學位者，都盡量納入名單中。傳播學者名單則是由傳播相關科系網站所獲得的。本研究採用郵寄問卷法和內容分析法，爲了能夠徹底瞭解學界同仁對於各種期刊的投稿行爲和對期刊的主觀評鑑，除了在有關社會學門相關科系網站尋求社會學、社福社工和傳播學者的學者名單之外，我們也從瞿海源處獲得一份名單，進行核對與補充。最後學者名單更蒐集社學 263 份，社福社工 272 份，和傳播 355 份。

本研究從民國九十六年三月便開始郵寄學者問卷，期間催收五次，詳細的回收結果，請見表 1-1 與表 1-2。在社會學部分，我們寄出了 263 份問卷，回收 149 份問卷，回收率 56.7%；社工社福發了問卷 272 份，回收 146 份，回收率 53.4%。總共社學、社福與社工共寄了 535 份問卷，回收 295 份問卷，回收率 55.1%。寄出的問卷份數比五年前多了約 100 份。傳播學者寄出 355 份問卷，回收 167 份問卷，回收率 47.0%，比五年前寄出 253 份問卷，回收 101 份問卷的 39.9% 回收率要高得多。此次母體比五年前增加了，社會學由五年前的 203 份增加到 263 份，社福社工由五年前的 151 份增加到 272 份。但回收率和過去差不多，而社福社工和傳播學回收率都升高。整體而言，這次問卷回收效果和五年前差不多，在一般郵寄問卷回收率歷年來有日漸降低趨勢之際，回收率與五年前比較之下，絲毫沒有下降顯示我們多次以郵寄，電話與 e-mail 催收有明顯的效果。

在這次調查過程中，許多學者反應，問卷中詢問單位，缺乏匿名性，故在本研究報告中，表格上不呈現機構名稱。表 1-1 顯示我們這次社學、社福、社工學者遍佈 65 個機構，和五年前的 50 個教學研究機構比，顯然台灣在過去五年間增加了許多學校和社福社工相關科系。機構填答者超過十人的有九個，機構一和機構二填答問卷者便佔總樣本的 14.9%，其餘七所機構學者填答比例都在 3-5% 之間。填答五至十份問卷的機構有 13 個。四份以下的機構有 27 個（其中填答一份問卷的機構有 14 個。），另外，有 16 個機構的學者沒有填答問卷。這次機構學者填答的分佈沒有五年前那麼集中⁴。其次，男性比例 64.8%，女性比例 33.8%。社福與社工學者部分，男性比例 40.9%，女性比例 58.0%。社學學者職等分佈，教授、副教授和助理教授比例相當平均，大約在 28-30% 之間。社福與社工學者的職等分佈，助理教授相對偏高，高達 43.2%，其次是副教授 28.4%，最低是教授 18.2%。近年來增加許多社工系，師資也偏年輕的助理教授。

本次研究問卷設計將五年前簡單的專門研究領域（人口研究、性別研究、文化研究、與研究方法）和方法取向（純理論探討與詮釋，量化經驗研究、質化的經驗研究）合併，並參考王震寰（2006）從事 SSCI 期刊評鑑時的專門研究領域分類。由於現在學者的興趣多元，故每一個專門領域都是複選題，在社會學部分，超過 30% 的學者比例投入該領域的有教育、醫療與家庭社會學（35.2%），政治、經濟（含發展）社會學（31.7%），和社會學理論與方法（31.0%）。其次是 20%-29% 的社會學者投入的領域：性別與文化研究（22.5%）和族群、人口與遷移研究（21.1%）。介於 10%-19% 的社會學者投入的領域則有：組織社會學（含工業關係）（16.%），社會問題（含犯罪、青少年）（13.4%），宗教社會學與社會心理學（11.3%），都市與鄉村社會學（10.6%）。其餘少於 10% 的社會學者投入的領域多是社福社工相關領域的專長，例如：老人社會工作領域（8.5%），勞工福利（7.0%）和婦女社會工作領域（6.3%）等。整體而言，本次研究社學、社福社工樣本中，最高學位是社會學者比例是 48.1%，社福與社工爲最高學位佔 29.8

⁴、本研究針對機構集中的問題會在第五章分析機構成員是否對機構所屬期刊有顯著偏高的主觀評價。

%。其他比例佔 18.6%，比過去偏高。這也說明社學、社福與社工任職者，最高學位跨領域者也增加了。

就社福社工學者而言，超過 20%的學者投入的專門領域有：老人社會工作領域（27.3%），婦女社會工作（26.1%），家庭社會工作（22.7%），社會工作管理（含社福行政）（21.6%），兒童社會工作（21.6%），社會問題（含犯罪、青少年）（20.5%）。其次是 10%-19%社福社工學者投入的領域是：勞工福利（12.5%），心理衛生（含精神社會工作）（11.4%），族群、人口與遷移研究（11.4%）。其餘少於 10%的社福社工學者投入的領域有原住民社會工作領域（8.0%），少年社會工作領域（8.0%），醫務社會工作（6.8%），教育、醫療與家庭社會學（6.8%），性別與文化研究（6.8%），學校社會工作（5.7%）和政治、經濟（含發展）社會學（5.7%）等。大致而言，社學和社福社工學者領域是各有其專業集中性。兩個專業重疊性高的領域在社會問題（含犯罪、青少年）、族群、人口與遷移研究、和心理衛生等專門領域。

表 1-2 顯示傳播學者遍佈 28 個機構，和五年前的 20 個教學機構比，多出 8 個機構。機構填答者超過十人的有四個，機構一和機構二填答問卷者便佔總樣本的 28.2%。和五年前比，傳播學者填答者五年前相當集中在這兩個機構，共佔當時樣本的 44.6%，這次研究這兩個機構學者填答比例下降。填答五至十份問卷的機構有 8 個機構。四份以下的機構有 15 個（其中填答一份問卷的機構有 5 個），有 1 個機構學者沒有填答問卷，其餘 14 位學者沒有填寫機構訊息。就傳播學者性別比例而言，男性比例 59.9%，女性比例 38.8%。傳播學者職等分佈，副教授和助理教授相對社會學者偏高。教授比例佔 17.4%，副教授佔 33.5%，助理教授佔 34.1%。

傳播學門的專門領域也是複選題，超過 30%的傳播學者投入該領域的有大眾傳播（43.1%）和新聞（34.1%）。其次是 20%-29%的傳播學者投入的領域：廣電（24.6%），傳播科技（23.4%）和批判文化研究（20.4%）。介於 10%-19%的傳播學者投入的領域有：廣告公關（15.6%），傳播管理（14.4%），傳播藝術（10.8%），電影研究（10.2%）。其餘少於 10%的傳播學者投入的領域有電訊傳播（8.4%），語藝傳播（7.2%），人際關係（4.8%）等領域。整體而言，傳播學者最高學位屬新聞學的佔 16.8%，而屬傳播學的佔 54.5%，和五年前的分佈比，傳播學最高學位比例略增。

表 1-1 社學與社福社工學者樣本分析

| 學校或機構 | 樣本數 | % | 學校或機構 | 樣本數 | % | 性別 | 社會學 | 社福社工 | 總體 |
|----------|-----|-----|----------|-----|-----|--------------------|----------|----------|-----------|
| School01 | 23 | 7.8 | School26 | 0 | 0.0 | 男 | 92(64.8) | 36(40.9) | 158(53.6) |
| School02 | 21 | 7.1 | School27 | 0 | 0.0 | 女 | 48(33.8) | 51(58.0) | 129(43.7) |
| School04 | 14 | 4.7 | School31 | 0 | 0.0 | 不詳 | 2(1.4) | 1(1.1) | 8(2.7) |
| School07 | 14 | 4.7 | School33 | 0 | 0.0 | 職位 | | | |
| School08 | 12 | 4.1 | School34 | 0 | 0.0 | 教授 | 40(28.2) | 16(18.2) | 68(23.1) |
| School03 | 11 | 3.7 | School38 | 0 | 0.0 | 副教授 | 40(28.2) | 25(28.4) | 87(29.1) |
| School05 | 11 | 3.7 | School43 | 0 | 0.0 | 助理教授 | 43(30.3) | 38(43.2) | 94(31.9) |
| School53 | 11 | 3.7 | School44 | 0 | 0.0 | 講座教授 | 1(0.7) | 1(1.1) | 2(0.7) |
| School06 | 10 | 3.4 | School48 | 0 | 0.0 | 研究員 | 6(4.2) | 0(0) | 6(2.0) |
| School11 | 9 | 3.1 | School49 | 0 | 0.0 | 副研究員 | 8(5.6) | 0(0) | 9(3.1) |
| School15 | 9 | 3.1 | School50 | 0 | 0.0 | 助理研究員 | 0(0) | 0(0) | 0(0) |
| School24 | 9 | 3.1 | School62 | 0 | 0.0 | 不詳 | 4(2.8) | 8(9.1) | 29(9.8) |
| School40 | 9 | 3.1 | School63 | 0 | 0.0 | 專門研究領域(複選題)註:()表% | | | |
| School44 | 8 | 2.7 | School64 | 0 | 0.0 | 社會學理論與方法 | 44(31.0) | 3(3.4) | 53(18.0) |
| School12 | 8 | 2.7 | School65 | 0 | 0.0 | 社會問題(含犯罪、青少年) | 19(13.4) | 18(20.5) | 45(15.3) |
| School42 | 8 | 2.7 | 不詳 | 24 | 8.1 | 宗教社會學與社會心理學 | 16(11.3) | 1(1.1) | 20(6.8) |
| School59 | 8 | 2.7 | 總計 | 295 | 100 | 性別與文化研究 | 32(22.5) | 6(6.8) | 44(14.9) |
| School22 | 7 | 2.4 | | | | 政治、經濟(含發展)社會學 | 45(31.7) | 5(5.7) | 63(21.4) |
| School09 | 6 | 2.0 | | | | 都市與鄉村社會學 | 15(10.6) | 2(2.3) | 23(7.8) |
| School37 | 6 | 2.0 | | | | 教育、醫療與家庭社會學 | 50(35.2) | 6(6.8) | 70(23.7) |
| School20 | 5 | 1.7 | | | | 族群、人口與遷移研究 | 30(21.1) | 10(11.4) | 44(15.0) |
| School36 | 5 | 1.7 | | | | 組織社會學(含工業關係) | 23(16.2) | 5(5.7) | 34(11.5) |
| School55 | 5 | 1.7 | | | | 心理衛生(含精神社會工作) | 2(1.4) | 10(11.4) | 25(8.5) |
| School17 | 4 | 1.4 | | | | 家庭社會工作 | 5(3.5) | 20(22.7) | 33(11.2) |
| School18 | 4 | 1.4 | | | | 學校社會工作 | 0(0.0) | 5(5.7) | 13(4.4) |
| School51 | 4 | 1.4 | | | | 醫務社會工作 | 4(2.8) | 6(6.8) | 15(5.1) |
| School14 | 3 | 1.0 | | | | 物質濫用 | 1(0.7) | 1(1.1) | 4(1.4) |
| School16 | 3 | 1.0 | | | | 社會工作管理(含社福行政) | 2(1.4) | 19(21.6) | 26(8.8) |
| School19 | 3 | 1.0 | | | | 兒童社會工作領域 | 4(2.8) | 19(21.6) | 31(10.5) |
| School54 | 3 | 1.0 | | | | 少年社會工作領域 | 4(2.8) | 7(8.0) | 17(5.8) |
| School21 | 2 | 0.7 | | | | 婦女社會工作領域 | 9(6.3) | 23(26.1) | 42(14.2) |
| School28 | 2 | 0.7 | | | | 老人社會工作領域 | 12(8.5) | 24(27.3) | 43(14.6) |
| School30 | 2 | 0.7 | | | | 勞工福利 | 10(7.0) | 11(12.5) | 24(8.1) |
| School45 | 2 | 0.7 | | | | 原住民社會工作領域 | 4(2.8) | 7(8.0) | 13(4.4) |
| School47 | 2 | 0.7 | | | | 不詳 | 0(0) | 1(1.1) | 7(2.4) |
| School52 | 2 | 0.7 | | | | 回收狀況 | 發出問卷 | 回收數 | 回收率 |
| School10 | 1 | 0.3 | | | | 社會學類 | 263份 | 149份 | 56.7% |
| School23 | 1 | 0.3 | | | | 社福與社工 | 272份 | 146份 | 53.4% |
| School25 | 1 | 0.3 | | | | 總計 | 535份 | 295份 | 55.1% |
| School29 | 1 | 0.3 | | | | 學門專長(複選題) | 次數 | 百分比 | |
| School32 | 1 | 0.3 | | | | 社會福利 | 86 | 29.2 | |
| School35 | 1 | 0.3 | | | | 社會工作 | 89 | 30.2 | |
| School39 | 1 | 0.3 | | | | 社會學 | 153 | 51.9 | |
| School41 | 1 | 0.3 | | | | 其他 | 34 | 11.5 | |
| School46 | 1 | 0.3 | | | | 最高學位 | | | |
| School56 | 1 | 0.3 | | | | 社會學 | 142 | 48.1 | |
| School57 | 1 | 0.3 | | | | 社會工作 | 42 | 14.2 | |
| School58 | 1 | 0.3 | | | | 社會福利(含社會行政) | 46 | 15.6 | |
| School60 | 1 | 0.3 | | | | 其他 | 55 | 18.6 | |
| School61 | 1 | 0.3 | | | | | | | |
| School13 | 0 | 0.0 | | | | | | | |

表 1-2 傳播學者樣本分布

| 學校或機構 | 樣本數 | % | | 次數 | 百分比 | |
|----------|------|------|--------------------|-----|------|------|
| School01 | 27 | 16.2 | <u>性別</u> | | | |
| School02 | 20 | 12.0 | 男 | 100 | 59.9 | |
| School07 | 14 | 8.4 | 女 | 64 | 38.8 | |
| School05 | 10 | 6.0 | 不詳 | 3 | 1.8 | |
| School13 | 8 | 4.8 | | | | |
| School10 | 7 | 4.2 | <u>職位</u> | | | |
| School19 | 7 | 4.2 | 教授 | 29 | 17.4 | |
| School17 | 6 | 3.6 | 副教授 | 56 | 33.5 | |
| School03 | 5 | 3.0 | 助理教授 | 57 | 34.1 | |
| School04 | 5 | 3.0 | 講座教授 | 1 | 0.6 | |
| School06 | 5 | 3.0 | 不詳 | 24 | 14.4 | |
| School14 | 5 | 3.0 | | | | |
| School08 | 4 | 2.4 | <u>最高學位</u> | | | |
| School11 | 4 | 2.4 | 新聞學 | 28 | 16.8 | |
| School21 | 4 | 2.4 | 傳播學 | 91 | 54.5 | |
| School27 | 4 | 2.4 | 其他 | 44 | 26.3 | |
| School12 | 3 | 1.8 | 不詳 | 4 | 2.4 | |
| School09 | 2 | 1.2 | | | | |
| School15 | 2 | 1.2 | <u>專門研究領域(複選題)</u> | | | |
| School16 | 2 | 1.2 | 新聞 | 57 | 34.1 | |
| School18 | 2 | 1.2 | 廣電 | 41 | 24.6 | |
| School25 | 2 | 1.2 | 廣告公關 | 26 | 15.6 | |
| School20 | 1 | 0.6 | 大眾傳播 | 72 | 43.1 | |
| School22 | 1 | 0.6 | 語藝傳播 | 12 | 7.2 | |
| School23 | 1 | 0.6 | 批判文化研究 | 34 | 20.4 | |
| School24 | 1 | 0.6 | 人際關係 | 8 | 4.8 | |
| School26 | 1 | 0.6 | 電影研究 | 17 | 10.2 | |
| School28 | 0 | 0 | 傳播藝術 | 18 | 10.8 | |
| 不詳 | 14 | 8.4 | 電訊傳播 | 14 | 8.4 | |
| 總計 | 167 | 100 | 傳播管理 | 24 | 14.4 | |
| | | | 傳播科技 | 39 | 23.4 | |
| | 發出問卷 | 回收數 | 回收率 | 其他 | 28 | 16.8 |
| 傳播學類 | 355份 | 167份 | 47.0% | 不詳 | 5 | 3.0 |

五、期刊的編輯形式與引用狀況

本次評鑑期刊編輯的指標還是沿用五年前的多樣指標：內外稿比例，編輯委員內群比例，和出刊穩定性。內外稿比例是以該期刊所刊登論文，計算論文作者在職系所是出版期刊機構內或外的比率。編輯委員內群比是計算編輯編輯委員佔期刊發行學校或研究機構人員的比率。出刊穩定性是計算該期刊每年出刊的期數除以該期刊預定出版的期數的比率。

期刊引用指標是從事期刊評鑑時最關鍵的客觀指標，被學界視為該論文在學術社群中產生的影響力。由於國科會社科中心所建置的期刊數目有限，未能包括本研究評鑑的所有期刊，若引用該資料庫所建置的期刊引用次數，很難充分反映期刊影響力。即使是社會科學家普遍使用的國際資料庫「社會科學索引」(SSCI, Social Science Citation Index)，也未必在英文世界能夠充分反映某些領域學者文

的影響力，特別是跨領域的綜合期刊，各種學術專業學者論文都有，很難看出論文對某一特殊專業的影響力。此外，也有許多好的期刊，未必都申請加入 SSCI 資料庫，結果這些論文也無法計算 SSCI 的引用次數。五年前的研究報告也指出，美國傳播學門最近的期刊排序，有鑑於 SSCI 不能充分反映傳播學門期刊引用全貌(Funkhouser 1996)。故本研究計畫必須自行建置本期刊評鑑所需的期刊引用資料庫，本研究在期刊引用資料處理過程的程序是，先請助理將 2001-2006 年間所有納入期刊的論文的摘要和參考書目都影印下來。再將這些參考書目的資料建檔，檔案中包括期刊名稱，期刊出版年，期刊期號，論文作者名，論文名稱，該論文引用本研究納入不同期刊的次數。本研究是計算 2001-2006 年間各期刊論文被 2001-2006 年引用次數，並計算每篇論文平均被引用次數；此外，本研究還計算每篇論文平均被自己引用次數與比率，及各期刊在這六年間被相同期刊引用的比率。

在期刊引用的資料過錄上，本研究依照五年前社會學門評鑑計畫標準，將期刊分成專門期刊和跨學校與機構的（跨領域）綜合期刊。專門期刊所有論文都納入期刊引用計算範圍內；但社學、社福和社工綜合期刊只納入論文由社學、社福和社工學者撰寫的論文，來計算這些論文被引用次數，如此，才能看出社會、社福與社工學者論文產生的學術影響力。本論文篩選作者的專業身份，是依據作者所屬任教或研究單位機構認定。除了《社區發展季刊》，我們替每一個期刊都計算了期刊引用次數。由於《社區發展季刊》學術性質偏低，有期刊納入評鑑委員建議不納入此期刊；但社福和社工學者認為該期刊歷史悠久，在社福社工界長期以來產官學等領域的學者都會投稿該期刊，該期刊對社福和社工界的實務影響力很大。故本研究還是納入此期刊，但不替此期刊進行論文引用次數計算。傳播學門期刊引用次數登錄方式與標準也依照社學、社福與社工方式處理。

第二章 社會學、社會福利與社會工作期刊概況與排序

：以全體樣本與社會學樣本的分析

一、出刊狀況

本研究依據第一章期刊納入標準，針對十四份「社會學專業期刊」、「跨學校、機構綜合期刊」和「學校、機構綜合期刊」進行評比。與上次評比研究不同的是，新納入《臺灣教育社會學研究》和《政治與社會哲學評論》；《社會與文化學報》因為停刊的關係，故排除。本章納入的七份社會福利與社會工作(以下簡稱社福/社工)期刊納入選擇標準請參考第三章的說明。以下針對社學、社福社工 21 份專業期刊出刊狀況的介紹可分成出刊年代、發行與徵稿方式等進行描述分析。

表 2-1 依照五年前的社會學門期刊評鑑研究的分類來呈現社學、社福社工專業和綜合期刊的出刊年代(表 2-1)。其中，出刊於 1980 年以前有 4 本、1981-1990 年間有 5 本、1991-1995 年間有 3 本、1996-2000 年間有 3 本和 2001 年以後有 6 本。

表 2-2 顯示出社學、社福社工專業期刊發行與徵稿方式。社學、社福社工專業期刊發行與徵稿方式的介紹可分成發行單位、發行週期、變更週期、徵稿方式、字數限制、轉載和稿酬等 7 個部分來進行之。在發行單位部分，發行單位可分成研究、學校、社團、研究/學校和政府等五種類型。其中，研究類型有 2 個、學校類型有 8 個、社團類型有 9 個、政府類型有 1 個和研究/學校類型有 1 個。由此觀之，此次接受評鑑的社學、社福社工期刊之發行單位主要以學校和社團為主；在發行週期部分，此次接受評鑑的社學、社福社工期刊主要以半年刊和季刊為主，其中，半年刊有 16 本，季刊有 5 本；在變更週期部分，有 10 本期刊曾變更週期過，主要以年刊變成半年刊為主；在徵稿方式部分，徵稿方式可分成「期刊上刊登」、「相關人員邀稿」、「相關機構煩請公告」、「選擇適合人員邀稿」、「發行單位內人員(邀稿)」和「其他」等六種類型。其中，全部期刊均採用「期刊上刊登」的邀稿方式，而「相關人員邀稿」有 8 本、「相關機構煩請公告」有 10 本、「選擇適合人員邀稿」有 8 本、「發行單位內人員(邀稿)」有 3 本、「其他」有 2 本；在字數限制部分，設有字數限制的期刊有 18 本，限制範圍主要在 1 萬字到 3 萬字之間；在轉載部分，僅有 1 本期刊可以轉載或接受已經刊登在其他正式出版的刊物上之稿件；在稿酬部分；僅有 1 本設有稿酬。

表 2-1 社學、社福社工專業期刊出版年代

| | 1980 以前 | 1981- 1990 | 1991- 1995 | 1996- 2000 | 2000 年以後 |
|--------------------------------|------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 社會學專業期刊 | | | | | |
| 人口學刊（臺大） | ✓ | | | | |
| 臺灣社會學刊（臺灣社會學會） | ✓ | | | | |
| 臺灣社會學（中研院社研所、臺大） | | | | | ✓ |
| 東吳社會學報（東吳） | | | ✓ | | |
| 政大社會學報（政大） | | ✓ | | | |
| 跨學校、機構綜合期刊 | | | | | |
| 臺灣社會研究季刊（臺灣社會研究雜誌社） | | ✓ | | | |
| 臺灣教育社會學研究（臺灣教育社會學會） | | | | | ✓ |
| 思與言（思與言雜誌社） | ✓ | | | | |
| 政治與社會哲學評論（巨流圖書出版公司） | | | | | ✓ |
| 學校、機構綜合期刊 | | | | | |
| 人文及社會科學集刊（中研院人社中心） | | ✓ | | | |
| 教育與社會研究（南華） | | | | | ✓ |
| 女學學誌：婦女與性別研究（台大） | | ✓ | | | |
| 資訊社會研究（南華） | | | | | ✓ |
| 調查研究：方法與應用（中研院調查研究工作室） | | | ✓ | | |
| 社福社工專業期刊 | | | | | |
| 社區發展季刊（內政部） | ✓ | | | | |
| 社會政策與社會工作學刊（社會政策學會） | | | | ✓ | |
| 東吳社會工作學報（東吳） | | | ✓ | | |
| 台大社會工作學刊（台大） | | | | ✓ | |
| 臺灣社會工作學刊（社工專業協會、醫務社工協會、社工師公聯會） | | | | ✓ | ✓ |
| 臺灣社會福利學刊（臺灣社會福利學會） | | | | ✓ | |
| 中華心理衛生學刊（中華心理衛生學會） | | ✓ | | | |

表 2-2 社學、社福社工專業期刊發行與徵稿方式

| 期刊名稱 | 發行單位 | 創刊年號 | 發行週期 | 變更週期 | 徵稿方式 | | | | | | 字數限制 (萬字) | 轉載 | 稿酬 |
|--------------|-------|------|------|------|-----------|------------|------------------|------------------|-----------------|----|--------------|----|----|
| | | | | | 期刊上 刊登 | 相關人 員邀稿 | 相關機 構煩請 公告 | 選擇適 合人員 邀稿 | 發行單 位內人 員 | 其他 | | | |
| 人文及社會科學集刊 | 研究 | 1988 | 季刊 | ✓ | ✓ | | | | | | 2↓ | | |
| 人口學刊 | 學校 | 1977 | 半年刊 | ✓ | ✓ | | | | | | 3 | | |
| 臺灣社會學刊 | 社團 | 1971 | 半年刊 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | | 1.5-2.5↓ | | |
| 台灣社會研究季刊 | 社團 | 1988 | 季刊 | | ✓ | | | ✓ | | | | | |
| 臺灣社會學 | 研究/學校 | 2001 | 半年刊 | | ✓ | ✓ | ✓ | | | | 2.5 | | |
| 臺灣教育社會學研究 | 社團 | 2001 | 半年刊 | | ✓ | ✓ | ✓ | | | | 2.5 | | |
| 東吳社會學報 | 學校 | 1992 | 半年刊 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | | 1.5-2.5 | | |
| 思與言 | 社團 | 1963 | 季刊 | ✓ | ✓ | | | | | ✓1 | 2 | | |
| 政大社會學報 | 學校 | 1984 | 半年刊 | ✓ | ✓ | | ✓ | | | | 2.5 | | |
| 政治與社會哲學評論 | 社團 | 2002 | 季刊 | | ✓ | | | | | | 3 | | |
| 教育與社會研究 | 學校 | 2000 | 半年刊 | | ✓ | | | ✓ | ✓ | | 2 | ✓ | |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 學校 | 1990 | 半年刊 | ✓ | ✓ | | | ✓ | | | 2 | | |
| 資訊社會研究 | 學校 | 2001 | 半年刊 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 |
| 調查研究：方法與應用 | 研究 | 1994 | 半年刊 | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | | | ✓2 |
| 社區發展季刊 | 政府 | 1977 | 季刊 | | ✓ | | | ✓ | ✓ | | 1 | | |
| 社會政策與社會工作學刊 | 社團 | 1997 | 半年刊 | ✓ | ✓ | | | | | | 1.5 | | |
| 東吳社會工作學報 | 學校 | 1995 | 半年刊 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓3 | ✓ | | |
| 臺大社會工作學刊 | 學校 | 1999 | 半年刊 | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | 2.5 | | |
| 臺灣社會福利學刊 | 社團 | 1998 | 半年刊 | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | 2 | | |
| 臺灣社會工作學刊 | 社團 | 2004 | 半年刊 | | ✓ | | ✓ | ✓ | | | 2 | | |
| 中華心理衛生學刊 | 社團 | 1984 | 季刊 | ✓ | ✓ | | | | | | 1.5 | | |

註：1、編輯專號，向特定人員徵稿

2、每千字 700 元。

3、於東吳大學社工系網頁刊登稿約。

4、打勾部分代表「有」；空白部分代表「沒有」

二、編輯與審查制度

表 2-3 顯示出這次接受評鑑的社學、社福社工專業期刊之編審制度，而期刊編審制度的介紹可分成編輯和審查兩種制度來進行之。

在編輯制度上，所有期刊都有設置編輯委員會，而編輯委員會的成員可分成「主編或總編」、「執編或副主編」、「編輯委員」、「專任助理」、「兼任助理」和「其他」等五種類型。其中，設有「主編或總編」的期刊有 19 本、設有「執編或副主編」的期刊有 13 本、所有期刊均設有「編輯委員」、設有「專任助理」的期刊有 11 本、設有「兼任助理」的期刊有 9 本及設有「其他」的期刊有 1 本。至於編輯委員會的來源，這次評鑑的期刊之編委會成員均來自不同的單位。

在審查制度上，所有期刊在送審時都採用「評審與作者均匿名（雙匿名）」的方式。審稿方式主要以外審（16 本）和內外審（4 本）兩種類型為主，而決定評審名單方式可分成「由主編或執行編輯決定」、「由主編或執行編輯徵詢編輯委員會意見」、「由編輯委員會討論決定」和「其他」等四種類型。其中，1 本期刊採用「主編或執行編輯決定」的方式、9 本期刊採用「由主編或執行編輯徵詢編輯委員會意見」的方式、4 本期刊採用「由編輯委員會討論決定」的方式和 6 本期刊採用「其他」的方式。當評審意見有不同時，通常解決方式有「由編輯委員會直接決定是否刊登」、「必須送交其他人審稿」、「由編委會決定是否刊登或再送其他人審稿」和「其他」等四種類型。其中，1 本期刊採用「由編輯委員會直接決定是否刊登」的方式、14 本期刊採用「必須送交其他人審稿」的方式、4 本期刊採用「由編委會決定是否刊登或再送其他人審稿」的方式和 1 本期刊採用「其他」的方式。當期主編和執行編輯是否有迴避投稿的默契或規定？有 17 本期刊回答「當期主編有迴避投稿的默契或規定」；有 18 本期刊回答「當期執行編輯有迴避投稿的默契或規定」。至於所有編輯委員會是否迴避自己稿件審查過程？所有期刊的回答皆是。是否會給予審稿人稿酬？有 17 本期刊會給審稿人稿酬，稿酬金額的範圍大多在 1000~2000 元間。是否對審稿人的審稿時間設有限制？所有期刊皆對審稿人的審稿時間設有限制，主要以 3~4 週為主。過去五年各期刊在「雙匿名評審制」、「由主編徵詢編委會送審名單」，以及「評審不同意見再送第三者評審」等方式上是較普遍的審查方式，可見過去五年社學、社福社工期刊編輯與審查制度更加嚴謹與制度代表性。

表 2-3 編輯、評審體制與審稿程序

| 期刊名稱 | 編委組成 | | | | | | 編委來源 | 章程 |
|--------------|-------|--------|-----|------|------|----|------|----|
| | 主編或總編 | 執編或副主編 | 編委 | 專任助理 | 兼任助理 | 其他 | | |
| 人文及社會科學集刊 | ✓ | 1人 | 11人 | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 人口學刊 | ✓ | 1人 | 8人 | 1人 | | | 不同單位 | |
| 臺灣社會學刊 | ✓ | | 6人 | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 台灣社會研究季刊 | ✓ | 1人 | 15人 | | 1人 | | 不同單位 | |
| 台灣社會學 | ✓ | 1人 | 4人 | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 臺灣教育社會學研究 | ✓ | 2人 | 11人 | | 1人 | | 不同單位 | ✓ |
| 東吳社會學報 | ✓ | 7人 | ✓ | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 思與言 | ✓ | | 20人 | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 政大社會學報 | ✓ | 6人 | ✓ | | 1人 | | 不同單位 | ✓ |
| 政治與社會哲學評論 | ✓ | | 5人 | | 1人 | ✓1 | 不同單位 | ✓ |
| 教育與社會研究 | 1人 | 5人 | 1人 | | | | 不同單位 | ✓ |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | | 5人 | 1人 | | | | 不同單位 | ✓ |
| 資訊社會研究 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 |
| 調查研究：方法與應用 | 2人 | 11人 | 1人 | | | | 不同單位 | ✓ |
| 社區發展季刊 | 1人 | 25人 | 1人 | | | | 不同單位 | |
| 社會政策與社會工作學刊 | 1人 | 12人 | 1人 | | | | 不同單位 | ✓ |
| 東吳社會工作學報 | | 7人 | ✓ | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 臺大社會工作學刊 | | 6人 | ✓ | 2人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 臺灣社會福利學刊 | 1人 | | ✓ | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 臺灣社會工作學刊 | 1人 | 7人 | ✓ | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 中華心理衛生學刊 | | 9人 | ✓ | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |

註：1、由巨流圖書公司無償撥一位職員協助編務。

表 2-3 (續) 編輯、評審體制與審稿程序

| 期刊名稱 | 審稿程序 | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------------|--------|-----------------|------|-----------------|------------------|------|--------|--------|------------------|---------|
| | 審稿制度(年) ¹ | 評審匿名與否 | 初審人數 | 審稿方式 | 評審名單 | 評審不同意見 | 主編迴避 | 執行編輯迴避 | 編輯委員迴避 | 審稿人酬勞(千元) | 審稿時間(週) |
| 人文及社會科學集刊 | 1988 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢 編委意見 | 編委決定刊登或 再送其他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 外審 2 | 8 |
| 人口學刊 | 1977 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 其他 ³ | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內審 1.5 外審 1.5 | 4 |
| 臺灣社會學刊 | | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 編委會 | 編委決定刊登或 再送其他人 | ✓ | ✓ | ✓ | | 4 |
| 台灣社會研究季刊 | 1988 | 雙匿名 | 2人 | 內外審 | 主編徵詢 編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | | 6 |
| 台灣社會學 | 2001 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 編委會 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 2 | 4 |
| 臺灣教育社會學研究 | 2001 | 雙匿名 | 2人 | 內外審 | 其他 ⁴ | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 外審 1 | 3 |
| 東吳社會學報 | 2003 | 雙匿名 | 其他 ² | 外審 | 編委會 | 編委決定刊登或 再送其他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 1 | 4 |
| 思與言 | 1963 | 雙匿名 | 1人 | 外審 | 編委會 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | | 3 |
| 政大社會學報 | 1997 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 編委會 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 1 | 4 |
| 政治與社會哲學評論 | 2002 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢 編委意見 | 其他 ⁸ | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 1 | 3 |
| 教育與社會研究 | 2000 | 雙匿名 | 2人 | 內外審 | 主編決定 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 1 | 3 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 1990 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢 編委意見 | 編委決定刊登或 送其他人 | | | ✓ | 外審 1.5 | 6 |
| 資訊社會研究 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 |
| 調查研究：方法與應用 | 1996 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 其他 ⁵ | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 外審 1.5 | 8 |
| 社區發展季刊 | | 雙匿名 | 1人 | 內審 | 其他 ⁶ | 編委決定刊登或 送其他人 | | ✓ | ✓ | 內審 0.2 | 4 |
| 社會政策與社會工作學刊 | | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢 編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 2 | 3 |
| 東吳社會工作學報 | 1994 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢 編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 外審 1 | 4 |
| 臺大社會工作學刊 | 1999 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 編委會 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 1 | 3 |
| 臺灣社會福利學刊 | | 雙匿名 | 3人 | 外審 | 主編徵詢 編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 外審 2 | 3 |
| 臺灣社會工作學刊 | 2004 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢 編委意見 | 送交他人 | ✓ | | ✓ | 外審 1 | 3 |
| 中華心理衛生學刊 | 1984 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 其他 ⁷ | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 0.5 | 8 |

註：1、臺灣社會學刊、社區發展季刊、社會政策與社會工作學刊和臺灣社會福利學刊沒有回覆何時開始有審查制度。

2、視編委推薦適當審稿人數而定。

3、主編決定、主編徵詢編委意見和編委會決定三者情形皆有。

4、由責任編委提交名單。

5、主編決定和主編徵詢編委會意見兩者情形皆有。

6、由全體委員決定每期輪值主編 3 人，由輪值主編負責審查。

7、主編決定和主編徵詢編委會意見兩者情形皆有。

8、一般而言，都依規定辦理，即：一通過一不通過，即送三審…但偶有棘手案例，則經由編委會討論後決定後續處理方式。原則上必須給審查人一個合理的交代。

9、打勾部分代表「有」；空白部分代表「沒有」。

三、引用狀況

國科會規定在做期刊論文引用次數分析時，原則上是包括研究論文、研究紀

要和議題討論。但我們實際作業時，發現有些期刊在研究紀要和議題討論的論文內容要求上，過於寬鬆，不符合嚴謹學術論文的形式，故在本次登錄論文被引用期刊論文篇數時，予以剔除。例如：《台灣社會研究季刊》有類似「議題討論」的設計，但有些論文是和相同期刊過去出版的論文對話討論，雖然也有參考書目，但不達到議題討論的學術研究深度，故予以剔除。同樣地，《東吳社會學報》也有「研究紀要」的論文，但有些論文是座談會紀錄或教學筆記，仍然不符合嚴謹的學術論文標準故予以踢出。本次研究在研究紀要和議題討論論文項目下，逐一閱讀論文內容性質，篩選合乎學術品質要求的論文，計算被引用次數。

引用狀況主要是指期刊相互引用的情形。若一個期刊常被別的期刊引用的話，這顯示該期刊具有相當的學術的影響。通常我們會以期刊論文被引用平均數來反映期刊相互引用的情形。期刊被引用平均次數等於期刊被引用的總次數除以期刊出版學術論文的總篇數。期刊論文被引用平均次數越高，這顯示該期刊的學術影響力量越大，同時也反映出該期刊出版的學術論文品質優良，所以才會常被別的期刊學術論文所引用。

除了期刊相互引用之外，我們還計算相同期刊引用平均次數和作者自引的總次數，以瞭解國內社學、社福社工專業期刊的相同期刊引用和作者自引的情形。相同期刊引用是指一個期刊引用被自己出版的學術論文所引用。相同期刊引用可以顯示出一個期刊是傾向對外引用還是對內引用。通常而言，相同期刊引用平均次數是一個可以反映相同期刊引用情形的指標，而其算法如同期刊被引用平均次數。通常而言，相同期刊引用平均次數越高，這顯示出一個期刊對內引用的傾向越高。計算作者自引的總次數是主要是要瞭解國內作者自引的風氣為何。

表 2-4 顯示出社學、社福社工專業期刊的引用狀況。在期刊相互引用部分，這次評鑑的社學、社工社福專業期刊被引用平均次數超過 1 次的有《臺灣社會學》和《臺灣社會學刊》，這顯示該兩本期刊在社學、社福社工學界有相當的影響力，並且其出版的學術論文品質優良，所以才常被他人所引用；超過 0.5 次的 4 本期刊，即《臺大社會工作學刊》、《臺灣社會研究季刊》、《調查研究：方法與應用》、和《社會政策與社會工作學刊》；其餘期刊被引用平均次數都在 0.5 次以下。在相同期刊引用部分，相同期刊被引用平均次數均無超過 1 次；超過 0.5 次只有《臺灣社會學》；其餘期刊都在 0.5 次以下。大致上，國內社學、社福社工學界期刊相互引用和相同期刊引用的風氣不是很興盛，大多集中在一兩本特定期刊。

表 2-4 同時也告訴我們，國內社學、社福社工學界自引風氣很興盛。在期刊相互引用部分，有 12 本的自引比例是超過 50% 的；在相同期刊引用部分，有 9 本的自引比例是超過 50%。在剔除作者自引總次數並且重新計算期刊被引用次數後，整體期刊被引用平均次數是大幅下降的，超過 0.5 次的只有《臺灣社會學》和《臺灣社會學刊》兩本期刊，其餘期刊都在 0.5 次以下；相同期刊引用部分也發生同樣的狀況，所有期刊的被引用平均次數都在 0.5 次以下。

表 2-4 社學、社福社工專業期刊被引用次數

| 期刊名稱 | 總篇數 | 期刊相互引用 | | 相同期刊引用 | |
|--------------|-----|-------------|------------|------------|------------|
| | | 總次數 | 平均次數 | 總次數 | 平均次數 |
| 人文及社會科學集刊 | 5 | 2(1;50%) | 0.40(0.20) | 0(0;0%) | 0.00(0.00) |
| 人口學刊 | 22 | 10(7;70%) | 0.45(0.14) | 8(7;88%) | 0.36(0.05) |
| 臺灣社會學刊 | 61 | 68(19;28%) | 1.11(0.75) | 16(5;31%) | 0.26(0.18) |
| 台灣社會研究季刊 | 41 | 31(22;71%) | 0.76(0.22) | 7(4;57%) | 0.17(0.07) |
| 台灣社會學 | 55 | 101(35;35%) | 1.84(1.20) | 34(11;32%) | 0.62(0.42) |
| 臺灣教育社會學研究 | 8 | 3(2;67%) | 0.38(0.13) | 1(1;100%) | 0.13(0.00) |
| 東吳社會學報 | 50 | 16(8;50%) | 0.32(0.16) | 3(3;100%) | 0.06(0.00) |
| 思與言 | 24 | 1(1;100%) | 0.04(0.00) | 0(0;0%) | 0.00(0.00) |
| 政大社會學報 | 33 | 13(6;46%) | 0.39(0.21) | 0(0;0%) | 0.00(0.00) |
| 政治與社會哲學評論 | 12 | 4(4;100%) | 0.33(0.00) | 1(1;100%) | 0.08(0.00) |
| 教育與社會研究 | 23 | 7(5;71%) | 0.30(0.09) | 1(0;0%) | 0.04(0.04) |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 11 | 0(0;0%) | 0.00(0.00) | 0(0;0%) | 0.00(0.00) |
| 資訊社會研究 | 28 | 10(2;20%) | 0.36(0.29) | 8(1;13%) | 0.29(0.25) |
| 調查研究：方法與應用 | 9 | 6(6;100%) | 0.67(0.00) | 1(1;100%) | 0.11(0.00) |
| 社會政策與社會工作學刊 | 63 | 34(11;32%) | 0.54(0.37) | 6(2;33%) | 0.10(0.16) |
| 東吳社會工作學報 | 45 | 12(7;58%) | 0.27(0.11) | 1(1;100%) | 0.02(0.00) |
| 臺大社會工作學刊 | 43 | 33(13;39%) | 0.77(0.47) | 5(1;20%) | 0.12(0.09) |
| 臺灣社會福利學刊 | 37 | 12(8;67%) | 0.32(0.11) | 2(2;100%) | 0.05(0.00) |
| 臺灣社會工作學刊 | 39 | 15(3;20%) | 0.38(0.31) | 5(2;40%) | 0.13(0.08) |
| 中華心理衛生學刊 | 19 | 6(4;67%) | 0.32(0.11) | 3(2;67%) | 0.16(0.05) |

1、「期刊相互引用」和「相同期刊引用」總次數()內數字，左列為作者自引總次數；右列為作者自引比例。

2、「期刊相互引用」和「相同期刊引用」平均次數()內數字，為不含作者自引總次數的引用平均次數。

四、學者對期刊的主觀評估

表 2-5 顯示出總體學者和社會學者對期刊的主觀評估，其中主觀評估指標可分成熟悉程度、夠水準、夠國際水準和學者主觀評分等四種。熟悉程度、夠水準和國際水準均以原始樣本百分比呈現之，而學者主觀評分則以非發行機構熟悉者給予期刊水準評價的平均值為主。其中，我們也將學者樣本分成總體與社學等二種樣本，如此可以協助讀者瞭解這次評鑑的期刊在總體、社學主觀評價為何，以及有何差異。

在熟悉程度上，2001 年納入評鑑的期刊有 13 本被五成左右的總體學者表示熟悉這些期刊，其中這些期刊有的熟悉程度百分比還超過七成，如《臺灣社會學刊》、《臺灣社會研究季刊》、《思與言》、《社區發展季刊》和《社會政策與社會工作學刊》等五本期刊。這些擁有超過七成熟悉程度百分比的期刊不乏有幾個特

質：成立時間悠久、TSSCI 期刊（臺灣社會學刊、臺灣社會研究季刊和社會政策與社會工作學刊）以及實務推廣政府刊物（社區發展季刊）。此外，不難看出，社會學者和總體學者普遍熟悉的期刊（熟悉程度 > 50%）在社福社工專業期刊上是不同的。因為有包含社工學者的關係，總體學者對社福社工專業期刊的熟悉程度多半有超過五成，而社會學者除了《社會政策與社會工作學刊》之外，其餘皆低於五成。對社會學者而言，最熟悉的期刊有《臺灣社會學刊》、《臺灣社會研究季刊》和《臺灣社會學》等三本期刊，這些期刊熟悉程度皆有九成以上。

不過，熟悉程度和期刊水準似乎無法劃成等號。雖然多數期刊的熟悉程度是超過五成的，但實際上被超過五成的總體學者認為夠水準的期刊僅有七本，如《人文及社會科學集刊》、《人口學刊》、《臺灣社會學刊》、《臺灣社會研究季刊》、《臺灣社會學》、《社會政策與社會工作學刊》和《臺大社會工作學刊》，這些具有一些共同特質：2001 年納入評鑑的期刊、多為 TSSCI 期刊（除了臺大社會工作學刊以外）和成立有一段時間。如同熟悉程度，社會學者和社福社工學者認為較夠（學術）水準的期刊也是不同的。對社會學者而言，較夠水準的期刊則有《人文及社會科學集刊》、《人口學刊》、《臺灣社會學刊》、《臺灣社會研究季刊》和《臺灣社會學》等五本期刊（夠水準 > 50%），與總體學者認為夠水準的期刊類似。此外，《社區發展季刊》主要偏向實務推廣，因此總體學者和社會學者普遍熟悉這本期刊，但不會認為水準很高。

國際水準似乎又是另一個更嚴格的主觀評估指標。被超過一半的總體學者認為夠國際水準的期刊僅有《臺灣社會學刊》和《臺灣社會學》兩本期刊。如同熟悉程度和夠水準，有過半數的社會學者認為《臺灣社會學刊》、《臺灣社會研究季刊》和《臺灣社會學》等三本期刊具有國際水準。由此可見，總體學者和社會學者認為哪些期刊具有國際水準是有些相同的。

2001 年社會學門專業期刊排序報告採用熟悉期刊者的水準評價平均值作為學者主觀評分來表示所有熟悉期刊的社學、社福社工學者認為期刊的水準分數有多少。這次研究除了繼續延續 2001 年報告的做法之外，也剔除掉期刊發行機構相關人員（例如，臺灣社會學的學者主觀評分是非中央研究院和臺灣大學，但熟悉臺灣社會學的學者給予期刊水準評價的平均值），如此可以降低學者主觀評分的偏誤。

若按照社會學者問卷裡的「期刊水準」問題，4 分或 5 分代表該期刊水準高或水準很高，所以如果一本期刊的學者主觀評分達到 4 分以上的話，那麼該期刊可被公認為有水準。在總體樣本上，《人文及社會科學集刊》、《臺灣社會學刊》和《臺灣社會學》被認為具有水準（學者主觀評分 > 4）；在社學樣本上，《人文及社會科學集刊》、《臺灣社會學刊》和《臺灣社會學》被認為具有水準。是故，總體學者和社會學者在學者主觀評分上是一致的。

表 2-5 學者主觀評估

| 期刊名稱 | 熟悉程度 | | 夠水準 | | 夠國際水準 | | 學者主觀評分 | |
|--------------|------|------|------|------|-------|------|--------|------|
| | 總體 | 社學 | 總體 | 社學 | 總體 | 社學 | 總體 | 社學 |
| 人文及社會科學集刊 | 62.9 | 67.1 | 58.7 | 59.9 | 47.2 | 49.6 | 4.06 | 4.00 |
| 人口學刊 | 56.6 | 63.8 | 51.5 | 55.1 | 40.5 | 41.9 | 3.92 | 3.86 |
| 臺灣社會學刊 | 75.9 | 97.9 | 79.4 | 89.0 | 68.4 | 79.4 | 4.27 | 4.32 |
| 台灣社會研究季刊 | 75.2 | 95.0 | 59.9 | 68.3 | 48.1 | 58.5 | 3.93 | 3.90 |
| 台灣社會學 | 69.0 | 90.8 | 64.0 | 78.2 | 56.5 | 75.6 | 4.16 | 4.21 |
| 臺灣教育社會學研究 | 30.4 | 41.6 | 18.3 | 25.0 | 13.7 | 16.3 | 3.43 | 3.43 |
| 東吳社會學報 | 67.6 | 73.7 | 29.1 | 26.0 | 21.7 | 19.3 | 3.16 | 3.05 |
| 思與言 | 73.1 | 82.3 | 34.6 | 30.2 | 26.0 | 24.4 | 3.40 | 3.27 |
| 政大社會學報 | 66.5 | 69.5 | 36.1 | 33.0 | 24.9 | 26.7 | 3.45 | 3.43 |
| 政治與社會哲學評論 | 24.8 | 34.1 | 20.6 | 25.2 | 15.7 | 21.6 | 3.80 | 3.76 |
| 教育與社會研究 | 22.3 | 27.7 | 10.4 | 11.8 | 10.3 | 9.6 | 3.20 | 3.03 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 44.6 | 46.8 | 24.8 | 22.9 | 22.1 | 20.0 | 3.49 | 3.43 |
| 資訊社會研究 | 25.0 | 35.5 | 9.2 | 11.7 | 7.4 | 9.6 | 3.08 | 3.02 |
| 調查研究：方法與應用 | 55.5 | 62.0 | 42.0 | 37.9 | 35.4 | 31.6 | 3.82 | 3.67 |
| 社區發展季刊 | 79.1 | 64.8 | 16.2 | 12.2 | 15.9 | 13.2 | 2.85 | 2.69 |
| 社會政策與社會工作學刊 | 74.1 | 58.5 | 59.1 | 41.9 | 48.8 | 31.1 | 3.93 | 3.68 |
| 東吳社會工作學報 | 57.5 | 34.3 | 30.3 | 17.0 | 24.3 | 16.3 | 3.46 | 3.30 |
| 臺大社會工作學刊 | 65.4 | 46.4 | 51.6 | 31.0 | 39.1 | 27.2 | 3.92 | 3.79 |
| 臺灣社會福利學刊 | 53.5 | 34.6 | 39.7 | 26.0 | 31.4 | 25.2 | 3.74 | 3.64 |
| 臺灣社會工作學刊 | 52.8 | 32.1 | 31.9 | 22.4 | 24.7 | 19.4 | 3.53 | 3.68 |
| 中華心理衛生學刊 | 48.8 | 35.7 | 37.9 | 25.2 | 34.4 | 23.7 | 3.88 | 3.61 |

註：1、熟悉程度、夠水準和夠國際水準的數值為總體、社學和社工等三個原始樣本的有效百分比。

2、學者主觀評分是非發行機構熟悉者對該期刊水準給予的平均值。

五、綜合評價

綜合評價是指主觀評價和主客觀評價，這兩種評價以因素分數和 T 分數的形式同時呈現。

主觀評價因素分數是從夠國際水準%和學者主觀評分兩個指標經由因素分析所獲得的數值。其中，夠國際水準%和學者主觀評分的樣本是有經過處理的，處理的過程可分成（1）剔除不熟悉該期刊者；（2）剔除發行機構相關者；（3）同時剔除沒有回答「期刊水準」和「國際水準」者（剔除這兩題的遺漏值），如此我們可以得到非發行機構熟悉者的樣本。夠國際水準%是指在非發行機構熟悉者樣本中，認為該期刊夠國際水準者所佔的百分比；學者主觀評分是指非發行機構熟悉者對該期刊給予水準評價的平均值。為了避免有些讀者因為不瞭解而對期刊評價所有誤解，因此這次有納入國科會教育學門專業期刊評鑑報告所使用的 T 分數。T 分數的算法是 $50 + \text{因素分數} * 10$ 。

主客觀評價因素分數是由主觀評價因素分數和近六年引用率兩個指標經由因素分析所獲得的數值。如同主觀評價因素分數，我們也同時以 T 分數呈現期刊的主客觀評價。

我們的排序方法是利用 Average Linkage 群落分析法將社學、社福社工專業期刊分成四個等級，而排序的依據是主客觀評價因素分數。這次報告的排序樣本可分成兩種：社學、社福社工的總體樣本和社會學的樣本。關於兩種樣本的主客觀因素分數和 T 分數排序如表 2-6 和表 2-7：

在總體樣本部分（表 2-6），第一級期刊有《臺灣社會學》（T 分數=76.40）和《臺灣社會學刊》（67.79）等兩本期刊；第二級期刊有《臺灣社會研究季刊》（57.63）、《臺大社會工作學刊》（57.00）、《社會政策與社會工作學刊》（54.77）、《人文及社會科學集刊》（54.72）、《調查研究：方法與應用》（54.63）、《人口學刊》（53.82）和《中華心理衛生學刊》（51.20）等七本期刊；第三級期刊有《政治與社會哲學評論》（48.71）、《臺灣社會福利學刊》（48.70）、《臺灣社會工作學刊》（46.20）、《政大社會學報》（44.20）、《臺灣教育社會學研究》（44.18）、《東吳社會工作學報》（42.55）和《女學學誌：婦女與性別研究》（41.13）等七本期刊；第四級期刊有《教育與社會研究》（39.81）、《東吳社會學報》（39.55）、《思與言》（38.82）和《資訊社會研究》（38.24）等四本期刊。

在社會學樣本部分（表 2-7），第一級期刊有《臺灣社會學》（77.40）和《臺灣社會學刊》（68.71）等兩本期刊；第二級期刊有《臺灣社會研究季刊》（57.84）、《臺大社會工作學刊》（56.57）、《人文及社會科學集刊》（54.52）、《人口學刊》（52.84）、《調查研究：方法與應用》（52.68）、《社會政策與社會工作學刊》（51.26）、《政治與社會哲學評論》（50.08）和《臺灣社會工作學刊》（50.08）等八本期刊；第三級期刊有《臺灣社會福利學刊》（49.12）、《中華心理衛生學刊》（47.41）、《政大社會學報》（47.12）、《臺灣教育社會學研究》（44.67）、《東吳社會工作學報》（41.88）和《女學學誌：婦女與性別研究》（40.88）等六本期刊；第四級期刊有《資訊社會研究》（39.86）、《東吳社會學報》（39.56）、《教育與社會研究》（39.12）和《思與言》（38.41）等四本期刊。

表 2-6 社學、社福社工專業期刊排序（社學、社福社工）

| 期刊名稱 | 夠國際水準% ¹ | 學者主觀評分 | 非發行機構熟悉者人數 | 主觀評價因素分數 ² | 主觀評價 T 分數 ³ | 近六年被引用率 ⁴ | 主客觀評價因素分數 | 主客觀評價 T 分數 | 主客觀評價因素分數排序 ⁵ |
|----------------|---------------------|--------|------------|-----------------------|------------------------|----------------------|-----------|------------|--------------------------|
| (一) 社會學專業期刊 | | | | | | | | | |
| 人口學刊 | 64.30 | 3.92 | 143 | 0.84 | 58.44 | 0.45 | 0.38 | 53.82 | 2 |
| 臺灣社會學刊 | 77.10 | 4.27 | 236 | 1.67 | 66.71 | 1.11 | 1.78 | 67.79 | 1 |
| 臺灣社會學 | 74.00 | 4.16 | 154 | 1.44 | 64.38 | 1.84 | 2.64 | 76.40 | 1 |
| 東吳社會學報 | 25.80 | 3.16 | 178 | -1.25 | 37.46 | 0.32 | -1.04 | 39.55 | 4 |
| 政大社會學報 | 34.10 | 3.45 | 173 | -0.63 | 43.66 | 0.39 | -0.58 | 44.20 | 3 |
| (二) 跨學校、機構綜合期刊 | | | | | | | | | |
| 臺灣社會研究季刊 | 61.20 | 3.93 | 209 | 0.77 | 57.70 | 0.76 | 0.76 | 57.63 | 2 |
| 臺灣教育社會學研究 | 35.70 | 3.43 | 84 | -0.62 | 43.85 | 0.38 | -0.58 | 44.18 | 3 |
| 思與言 | 33.00 | 3.4 | 200 | -0.73 | 42.69 | 0.04 | -1.12 | 38.82 | 4 |
| 政治與社會哲學評論 | 49.30 | 3.8 | 69 | 0.26 | 52.61 | 0.33 | -0.13 | 48.71 | 3 |
| (三) 學校、機構綜合期刊 | | | | | | | | | |
| 人文及社會科學集刊 | 67.10 | 4.06 | 158 | 1.11 | 61.10 | 0.40 | 0.47 | 54.72 | 2 |
| 教育與社會研究 | 27.10 | 3.2 | 59 | -1.16 | 38.36 | 0.30 | -1.02 | 39.81 | 4 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 45.70 | 3.49 | 105 | -0.25 | 47.47 | 0.00 | -0.89 | 41.13 | 3 |
| 資訊社會研究 | 18.50 | 3.08 | 65 | -1.57 | 34.34 | 0.36 | -1.18 | 38.24 | 4 |
| 調查研究：方法與應用 | 55.90 | 3.82 | 136 | 0.47 | 54.74 | 0.67 | 0.46 | 54.63 | 2 |
| (四) 社福社工專業期刊 | | | | | | | | | |
| 社區發展季刊 | 19.10 | 2.85 | 220 | -1.86 | 31.45 | -- | -- | -- | -- |
| 社會政策與社會工作學刊 | 62.10 | 3.93 | 195 | 0.80 | 57.96 | 0.54 | 0.48 | 54.77 | 2 |
| 東吳社會工作學報 | 33.30 | 3.46 | 147 | -0.64 | 43.57 | 0.27 | -0.75 | 42.55 | 3 |
| 臺大社會工作學刊 | 57.10 | 3.92 | 161 | 0.64 | 56.41 | 0.77 | 0.70 | 57.00 | 2 |
| 臺灣社會福利學刊 | 52.90 | 3.74 | 136 | 0.28 | 52.83 | 0.32 | -0.13 | 48.70 | 3 |
| 臺灣社會工作學刊 | 43.00 | 3.53 | 142 | -0.28 | 47.24 | 0.38 | -0.38 | 46.20 | 3 |
| 中華心理衛生學刊 | 61.20 | 3.88 | 134 | 0.70 | 57.04 | 0.32 | 0.12 | 51.20 | 2 |

註：1、夠國際水準%是非發行機構熟悉者認為該期刊夠國際水準的%；學者主觀評分是非發行機構熟悉者給予該期刊水準的平均值。

2、主觀評價因素分數是「夠國際水準%」和「學者主觀評分」進行因素分析後所得到的數值；主客觀評價因素分數是「主觀評價因素分數」和「近六年被引用率」進行因素分析後所得到的數值。

3、主觀評價 T 分數是 50+主觀評價因素分數*10 後所得到的數值，主客觀評價 T 分數的算法亦同主觀評價 T 分數。

4、若不限定在社學、社福社工領域的話，《女學學誌》近六年來出版了 51 篇論文，被引用了 12 次，被引用率為 0.24 次。

5、主客觀評價因素分數排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的。

表 2-7 社學、社福社工專業期刊排序（社會學）

| 期刊名稱 | 夠國際水準% ¹ | 學者主觀評分 | 非發行機構熟悉者人數 | 主觀評價因素分數 ² | 主觀評價 T 分數 ³ | 近六年被引用率 ⁴ | 主客觀評價因素分數 | 主客觀評價 T 分數 | 主客觀評價因素分數排序 ⁵ |
|--------------|---------------------|--------|------------|-----------------------|------------------------|----------------------|-----------|------------|--------------------------|
| （一）社會學專業期刊 | | | | | | | | | |
| 人口學刊 | 57.10 | 3.86 | 77 | 0.69 | 56.90 | 0.45 | 0.28 | 52.84 | 2 |
| 臺灣社會學刊 | 80.90 | 4.32 | 131 | 1.90 | 68.98 | 1.11 | 1.87 | 68.71 | 1 |
| 臺灣社會學 | 78.70 | 4.21 | 94 | 1.70 | 67.03 | 1.84 | 2.74 | 77.40 | 1 |
| 東吳社會學報 | 20.20 | 3.05 | 94 | -1.30 | 36.98 | 0.32 | -1.04 | 39.56 | 4 |
| 政大社會學報 | 45.30 | 3.43 | 86 | -0.16 | 48.42 | 0.39 | -0.29 | 47.12 | 3 |
| （二）跨學校、機構期刊 | | | | | | | | | |
| 臺灣社會研究季刊 | 60.60 | 3.90 | 127 | 0.83 | 58.33 | 0.76 | 0.78 | 57.84 | 2 |
| 臺灣教育社會學研究 | 30.40 | 3.43 | 56 | -0.56 | 44.41 | 0.38 | -0.53 | 44.67 | 3 |
| 思與言 | 26.90 | 3.27 | 108 | -0.85 | 41.49 | 0.04 | -1.16 | 38.41 | 4 |
| 政治與社會哲學評論 | 54.30 | 3.76 | 46 | 0.49 | 54.91 | 0.33 | 0.01 | 50.08 | 2 |
| （三）學校、機構綜合期刊 | | | | | | | | | |
| 人文及社會科學集刊 | 65.80 | 4.00 | 76 | 1.10 | 60.97 | 0.40 | 0.45 | 54.52 | 2 |
| 教育與社會研究 | 20.00 | 3.03 | 35 | -1.33 | 36.67 | 0.30 | -1.09 | 39.12 | 4 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 38.90 | 3.43 | 54 | -0.33 | 46.70 | 0.00 | -0.91 | 40.88 | 3 |
| 資訊社會研究 | 20.00 | 3.02 | 45 | -1.34 | 36.55 | 0.36 | -1.01 | 39.86 | 4 |
| 調查研究：方法與應用 | 45.80 | 3.67 | 72 | 0.15 | 51.51 | 0.67 | 0.27 | 52.68 | 2 |
| （四）社福社工專業期刊 | | | | | | | | | |
| 社區發展季刊 | 19.30 | 2.69 | 88 | -1.77 | 32.29 | -- | -- | -- | -- |
| 社會政策與社會工作學刊 | 47.40 | 3.68 | 76 | 0.21 | 52.07 | 0.54 | 0.13 | 51.26 | 2 |
| 東吳社會工作學報 | 27.90 | 3.30 | 43 | -0.79 | 42.13 | 0.27 | -0.81 | 41.88 | 3 |
| 臺大社會工作學刊 | 56.60 | 3.79 | 53 | 0.59 | 55.90 | 0.77 | 0.66 | 56.57 | 2 |
| 臺灣社會福利學刊 | 54.50 | 3.64 | 44 | 0.35 | 53.48 | 0.32 | -0.09 | 49.12 | 3 |
| 臺灣社會工作學刊 | 53.70 | 3.68 | 41 | 0.38 | 53.76 | 0.38 | 0.01 | 50.08 | 2 |
| 中華心理衛生學刊 | 44.90 | 3.61 | 49 | 0.05 | 50.53 | 0.32 | -0.26 | 47.41 | 3 |

註：1、夠國際水準%是非發行機構熟悉者認為該期刊夠國際水準的%；學者主觀評分是非發行機構熟悉者給予該期刊水準的平均值。

2、主觀評價因素分數是「夠國際水準%」和「學者主觀評分」進行因素分析後所得到的數值；主客觀評價因素分數是「主觀評價因素分數」和「近六年被引用率」進行因素分析後所得到的數值。

3、主觀評價 T 分數是 50+主觀評價因素分數*10 後所得到的數值，主客觀評價 T 分數的算法亦同主觀評價 T 分數。

4、若不限定在社學、社福社工領域的話，《女學學誌》近六年來出版了 51 篇論文，被引用了 12 次，被引用率為 0.24 次。

5、主客觀評價因素分數排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的。

六、期刊參與狀況與評估

表 2-8 呈現社學、社福社工學者投稿各期刊的經驗，包括對審稿制度是否公

平和審查意見是否有幫助之評估，而表 2-9 則呈現社會學者投稿各期刊的經驗。首先，無論社學、社福社工學者或社會學者，「不會投過」各期刊的比例多超過 50%，其中在社學、社福社工學者上，《教育與社會研究》和《資訊社會研究》兩者最高，而《臺灣社會學刊》和《社區發展季刊》兩者則最低；在社會學者上，若不將社福社工專業期刊放入考量的話，那麼《教育與社會研究》《資訊社會研究》和《女學學誌：婦女與兩性研究》三者最高；而《臺灣社會學刊》和《臺灣社會學》則最低。初步觀察，「不會投過」的比例和熟悉程度相呼應。但，對《臺灣社會學刊》、《臺灣社會學》和《社區發展季刊》分別有著不同的意涵。對《臺灣社會學刊》和《臺灣社會學》而言，學界公認的期刊水準和 TSSCI 認證是學者們願意投稿這兩本期刊/《社區發展季刊》則是發行量大，具有實務推廣性。

若從曾投過稿者來分析期刊審稿制度公平程度，社學、社福社工學者認為審稿制度公平程度最大的是《臺灣教育社會學研究》(90%)，其次是《思與言》(89.47%)；最低則是《教育與社會研究》(31.25%)；社會學者同樣也認為《臺灣教育社會學研究》(100%)，其次是《思與言》(88.89%)；最低則是《臺灣社會工作學刊》(33.33)。至於曾投過稿者如何評估期刊審查意見的幫助程度呢？社學、社福社工者認為《臺灣教育社會學研究》(90%)和《臺灣社會學刊》(80.52)的審查意見幫助程度很大，而《社區發展季刊》(42.71%)和《資訊社會研究》(40%)則很小；社會學者同樣也認為《臺灣教育社會學研究》(100%)和《臺灣社會學刊》(78.69%)的審查意見幫助程度很大，而《資訊社會研究》(40%)和《臺灣社會工作學刊》(33.3%)則很小。

整體而言，《臺灣教育社會學研究》的審稿制度公平程度和審稿意見幫助程度皆被九成的社學、社福社工學者和社會學者選為公平、有幫助的期刊，而《思與言》是在被八成的社學、社福社工學者和社會學者選為審稿制度公平的期刊；《臺灣社會學刊》則是被八成左右的社學、社福社工學者和社會學者選為審查意見有幫助的期刊。然而，對於這樣結果的呈現，我們必須考慮到是否因為樣本小，投稿某些特殊期刊的學者固定少數幾位，故導致認為公平性和有幫助的比例相對高。

另外，表 2-10 可以幫助我們瞭解社學、社福社工專業期刊的被退稿率和被退稿的學者如何評估期刊的審稿制度公平程度和審稿意見的幫助程度。

在被退稿率上，超過五成者有《人文及社會科學集刊》、《人口學刊》、《臺灣社會學刊》、《臺灣社會學》、《社會政策與社會工作學刊》和《臺大社會工作學刊》等六本期刊。被退稿率和夠水準似乎是相呼應的，因為這六本期刊也是在學者對期刊的主觀評估上被社學、社福社工學者認為具有夠水準的期刊。由此可見，嚴格審查投稿者論文品質是維持或提升期刊水準的影響因素之一。

至於被退稿者如何評估期刊的審查制度公平程度和審稿意見的幫助程度呢？和未被退稿者相較，被退稿者通常有很高的比例認為期刊的審查制度是不公平的和審查意見是沒幫助的。這樣的評估結果很有可能是因為被退稿的負面經驗讓投稿人感到不愉快，才會給予如此的評價。因此，期刊評審可能需要在審稿措辭上多採用溫和婉轉的語詞，以降低對投稿人的負面印象。

同樣的，在表 2-11 社會學者退稿經驗與期刊評估中，我們也看到超過五成退稿率的期刊有《人文及社會科學集刊》、《人口學刊》、《臺灣社會學刊》、《臺灣社會學》和《社會政策與社會工作學刊》等六本期刊，它們也是被社會學者認為是夠水準比例高的期刊；至於退稿經驗與期刊評估方面，退稿經驗通常也讓社會學者對期刊的審稿制度公平程度和審稿意見幫助程度給予不高的評價。

表 2-8 社學、社福社工填答者之期刊參與及評估

| 期刊名稱 | 擔任評審人百分比 | 是否熟悉該期刊 | | | | 該期刊審稿制度公平與否 | | | | | 該期刊審稿意見有多大幫助 | | | | |
|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|---------------|-------------|--------------|-------------|-------------|---------------|--------------|
| | | 熟悉 | 不熟悉 | 沒聽過 | 未作答 | 公平 | 不公平 | 不清楚 | 不曾投過 | 未作答 | 有幫助 | 沒幫助 | 沒有收到審查意見 | 不曾投過 | 未作答 |
| 人文及社會科學集刊 | 33 (11.2) | 182 (61.7) | 100 (33.9) | 7 (2.4) | 6 (2.0) | 43 (14.6) | 12 (4.1) | 24 (8.1) | 204 (69.2) | 12 (4.1) | 31 (10.5) | 9 (3.1) | 2 (0.7) | 204 (69.2) | 49 (16.6) |
| 人口學刊 | 37 (12.5) | 164 (55.6) | 120 (40.7) | 6 (2.0) | 5 (1.7) | 42 (14.2) | 4 (1.4) | 25 (8.5) | 211 (71.5) | 13 (4.4) | 25 (8.4) | 8 (2.7) | 0 (0) | 210 (71.2) | 52 (17.2) |
| 臺灣社會學刊 | 75 (25.4) | 250 (84.7) | 40 (13.6) | 1 (0.3) | 4 (1.4) | 74 (25.1) | 12 (4.1) | 23 (7.8) | 173 (58.6) | 13 (4.4) | 64 (21.7) | 14 (4.8) | 1 (0.3) | 174 (59.0) | 42 (14.2) |
| 台灣社會研究季刊 | 38 (12.9) | 218 (73.9) | 66 (22.4) | 6 (2.0) | 5 (1.7) | 45 (15.2) | 11 (3.8) | 26 (8.8) | 200 (67.8) | 13 (4.4) | 35 (11.9) | 9 (3.1) | 5 (1.7) | 198 (67.1) | 48 (16.3) |
| 台灣社會學 | 61 (20.7) | 200 (67.8) | 83 (28.2) | 7 (2.4) | 5 (1.7) | 43 (13.6) | 18 (6.1) | 23 (7.8) | 198 (67.1) | 13 (4.4) | 35 (11.8) | 17 (5.8) | 0 (0) | 197 (66.8) | 46 (15.6) |
| 臺灣教育社會學研究 | 14 (4.7) | 88 (29.8) | 180 (61.1) | 22 (7.5) | 5 (1.7) | 16 (5.5) | 3 (1.0) | 24 (8.1) | 239 (81.0) | 13 (4.4) | 12 (4.1) | 1 (0.3) | 0 (0) | 224 (75.9) | 58 (19.7) |
| 東吳社會學報 | 40 (13.6) | 196 (56.4) | 92 (31.2) | 2 (0.7) | 5 (1.7) | 29 (9.8) | 4 (1.3) | 24 (8.1) | 225 (76.3) | 13 (4.4) | 18 (6.1) | 6 (2.0) | 0 (0) | 213 (72.2) | 58 (19.7) |
| 思與言 | 28 (9.5) | 202 (71.9) | 74 (25.0) | 4 (1.4) | 5 (1.7) | 42 (14.2) | 4 (1.3) | 26 (8.8) | 210 (71.2) | 13 (4.4) | 26 (8.9) | 9 (3.0) | 3 (1.0) | 202 (68.5) | 55 (18.6) |
| 政大社會學報 | 49 (16.6) | 193 (65.4) | 95 (32.2) | 2 (0.7) | 5 (1.7) | 48 (16.3) | 3 (1.0) | 23 (7.8) | 209 (70.8) | 12 (4.1) | 28 (9.5) | 9 (3.1) | 0 (0) | 204 (69.2) | 54 (18.3) |
| 政治與社會哲學評論 | 15 (5.1) | 72 (24.4) | 163 (55.2) | 55 (18.6) | 5 (1.7) | 23 (7.8) | 2 (0.6) | 24 (8.3) | 234 (79.3) | 12 (4.1) | 12 (4.1) | 3 (1.0) | 1 (0.3) | 218 (73.9) | 61 (20.7) |
| 教育與社會研究 | 19 (6.4) | 64 (21.7) | 181 (61.4) | 42 (14.2) | 8 (2.7) | 9 (3.1) | 8 (2.7) | 14 (4.7) | 250 (84.7) | 14 (4.7) | 9 (3.0) | 2 (0.7) | 1 (0.3) | 236 (80.0) | 47 (15.9) |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 21 (7.1) | 128 (43.4) | 133 (45.0) | 26 (8.8) | 8 (2.7) | 20 (6.8) | 5 (1.7) | 13 (4.4) | 242 (82.0) | 15 (5.1) | 15 (5.1) | 3 (1.0) | 3 (1.0) | 226 (76.6) | 48 (16.3) |
| 資訊社會研究 | 10 (3.4) | 72 (24.4) | 178 (60.4) | 38 (12.9) | 7 (2.4) | 13 (4.4) | 6 (2.0) | 13 (4.4) | 252 (85.4) | 16 (5.4) | 5 (1.7) | 1 (0.3) | 1 (0.3) | 238 (80.7) | 50 (16.9) |
| 調查研究：方法與應用 | 19 (6.4) | 160 (54.3) | 108 (36.6) | 20 (6.8) | 7 (2.4) | 21 (7.1) | 9 (3.1) | 13 (4.4) | 236 (80.0) | 16 (5.4) | 19 (6.5) | 4 (1.3) | 1 (0.3) | 224 (75.9) | 47 (15.9) |
| 社區發展季刊 | 30 (10.2) | 230 (77.9) | 54 (18.3) | 7 (2.4) | 4 (1.4) | 57 (19.4) | 18 (6.1) | 32 (10.8) | 173 (58.6) | 15 (5.1) | 42 (14.2) | 28 (9.5) | 23 (7.8) | 163 (55.3) | 39 (13.2) |
| 社會政策與社會工作學刊 | 49 (16.6) | 214 (72.5) | 67 (22.7) | 8 (2.4) | 6 (2.0) | 45 (15.3) | 24 (8.1) | 9 (3.1) | 203 (68.8) | 14 (4.7) | 41 (13.9) | 19 (6.4) | 2 (0.7) | 194 (65.8) | 39 (13.2) |
| 東吳社會工作學報 | 50 (16.9) | 165 (56.0) | 107 (36.3) | 15 (5.1) | 8 (2.7) | 35 (11.8) | 11 (3.7) | 12 (4.1) | 223 (75.6) | 14 (4.7) | 30 (11.1) | 6 (2.0) | 1 (0.3) | 209 (70.8) | 49 (16.6) |
| 臺大社會工作學刊 | 54 (18.3) | 189 (64.1) | 89 (30.2) | 11 (3.7) | 6 (2.0) | 42 (14.3) | 9 (3.0) | 14 (4.7) | 215 (72.9) | 15 (5.1) | 30 (10.2) | 8 (2.7) | 1 (0.3) | 211 (71.5) | 45 (15.3) |
| 臺灣社會福利學刊 | 43 (14.6) | 154 (52.2) | 116 (39.3) | 18 (6.1) | 7 (2.4) | 34 (11.5) | 7 (2.4) | 10 (3.4) | 228 (77.3) | 16 (5.4) | 27 (9.2) | 6 (2.0) | 2 (0.7) | 214 (72.5) | 46 (15.6) |
| 中華心理衛生學刊 | 24 (8.1) | 140 (47.5) | 125 (42.4) | 22 (7.5) | 8 (2.7) | 28 (9.5) | 4 (1.4) | 14 (4.7) | 231 (78.3) | 18 (6.1) | 19 (6.4) | 8 (2.7) | 0 (0) | 222 (75.3) | 46 (15.6) |

* () 內數字為包括未作答或遺漏值之總體樣本的百分比

表 2-9 社會學填答者之期刊參與及評估

| 期刊名稱 | 擔任評審人百分比 | 是否熟悉該期刊 | | | | 該期刊審稿制度公平與否 | | | | | 該期刊審稿意見有多大幫助 | | | | |
|------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|-------------|---------------|------------|--------------|--------------|------------|---------------|--------------|
| | | 熟悉 | 不熟悉 | 沒聽過 | 未作答 | 公平 | 不公平 | 不清楚 | 不會投過 | 未作答 | 有幫助 | 沒幫助 | 沒有收到審查意見 | 不會投過 | 未作答 |
| 人文及社會科學集刊 | 20 (14.1) | 94 (66.2) | 43 (30.3) | 3 (2.1) | 2 (1.4) | 23 (16.2) | 10 (7.0) | 8 (5.6) | 94 (66.2) | 7 (4.9) | 16 (11.3) | 8 (5.6) | 1 (0.7) | 95 (66.9) | 22 (15.5) |
| 人口學刊 | 18 (12.7) | 90 (63.4) | 48 (33.8) | 3 (2.1) | 1 (0.7) | 20 (14.1) | 2 (1.4) | 9 (6.3) | 103 (72.5) | 8 (5.6) | 11 (7.7) | 3 (2.1) | 0 (0) | 103 (72.5) | 25 (17.6) |
| 臺灣社會學刊 | 56 (39.4) | 139 (97.9) | 3 (2.1) | 0 (0) | 0 (0) | 56 (39.5) | 9 (6.3) | 9 (6.3) | 60 (42.3) | 8 (5.6) | 49 (34.5) | 12 (8.4) | 0 (0) | 65 (45.8) | 16 (11.3) |
| 台灣社會研究季刊 | 25 (17.6) | 134 (94.3) | 6 (4.2) | 1 (0.7) | 1 (0.7) | 29 (20.4) | 9 (6.3) | 10 (7.0) | 87 (61.3) | 7 (4.9) | 21 (14.7) | 6 (4.2) | 3 (2.1) | 89 (62.7) | 23 (16.2) |
| 台灣社會學 | 48 (33.8) | 128 (90.1) | 13 (9.1) | 0 (0) | 1 (0.7) | 33 (23.3) | 15 (10.5) | 9 (6.3) | 78 (54.9) | 7 (4.9) | 25 (17.6) | 15 (10.5) | 0 (0) | 82 (57.7) | 20 (14.1) |
| 臺灣教育社會學研究 | 10 (7.0) | 59 (41.6) | 76 (53.5) | 7 (4.9) | 0 (0) | 12 (8.4) | 2 (1.4) | 9 (6.3) | 112 (78.9) | 7 (4.9) | 10 (7.0) | 0 (0) | 0 (0) | 112 (78.9) | 30 (21.1) |
| 東吳社會學報 | 28 (19.7) | 104 (73.2) | 36 (25.3) | 1 (0.7) | 1 (0.7) | 19 (13.4) | 4 (2.8) | 9 (6.3) | 102 (71.8) | 8 (5.6) | 13 (9.1) | 6 (4.2) | 0 (0) | 93 (65.5) | 30 (21.1) |
| 思與言 | 19 (13.4) | 116 (81.7) | 25 (17.6) | 0 (0) | 1 (0.7) | 29 (20.4) | 4 (2.8) | 10 (7.0) | 92 (64.8) | 7 (4.9) | 16 (11.3) | 8 (5.6) | 3 (2.1) | 88 (62.0) | 27 (19.0) |
| 政大社會學報 | 34 (23.9) | 98 (69.0) | 43 (30.3) | 0 (0) | 1 (0.7) | 26 (18.3) | 2 (1.4) | 8 (5.6) | 99 (69.7) | 7 (4.9) | 14 (9.8) | 6 (4.2) | 0 (0) | 96 (67.6) | 26 (18.3) |
| 政治與社會哲學評論 | 9 (6.3) | 48 (33.8) | 72 (50.7) | 21 (14.8) | 1 (0.7) | 13 (9.1) | 2 (1.4) | 10 (7.0) | 111 (78.2) | 6 (4.2) | 7 (4.9) | 3 (2.1) | 1 (0.7) | 100 (70.4) | 31 (21.8) |
| 教育與社會研究 | 14 (9.9) | 39 (27.4) | 85 (59.9) | 17 (12.0) | 1 (0.7) | 6 (4.2) | 6 (4.2) | 4 (2.8) | 122 (85.9) | 4 (2.8) | 6 (4.2) | 1 (0.7) | 1 (0.7) | 114 (80.3) | 20 (14.1) |
| 女學學誌： 婦女與性別研究 | 14 (9.9) | 65 (45.8) | 64 (45.1) | 10 (7.0) | 3 (2.1) | 12 (8.4) | 4 (2.8) | 3 (2.1) | 118 (83.1) | 5 (3.5) | 7 (4.9) | 3 (2.1) | 3 (2.1) | 110 (77.5) | 19 (13.4) |
| 資訊社會研究 | 7 (4.9) | 50 (35.2) | 80 (56.4) | 11 (7.7) | 1 (0.7) | 8 (7.8) | 1 (0.7) | 3 (2.1) | 125 (88.0) | 5 (3.5) | 2 (1.4) | 1 (0.7) | 1 (0.7) | 116 (81.7) | 22 (15.5) |
| 調查研究： 方法與應用 | 13 (9.2) | 88 (62.0) | 43 (30.3) | 11 (7.7) | 0 (0) | 18 (12.7) | 8 (5.6) | 4 (2.8) | 111 (78.2) | 6 (4.2) | 14 (9.8) | 3 (2.1) | 1 (0.7) | 105 (73.9) | 19 (13.4) |
| 社區發展季刊 | 9 (6.3) | 92 (64.8) | 45 (31.7) | 5 (3.5) | 0 (0) | 15 (10.6) | 6 (4.2) | 7 (4.9) | 109 (76.8) | 5 (3.5) | 13 (9.1) | 6 (4.2) | 3 (2.1) | 102 (71.8) | 18 (12.7) |
| 社會政策與社會工作學刊 | 14 (9.9) | 82 (57.7) | 53 (37.6) | 5 (3.5) | 2 (1.4) | 12 (8.4) | 6 (4.2) | 2 (1.4) | 117 (82.4) | 5 (3.5) | 8 (5.6) | 3 (2.1) | 2 (1.4) | 111 (78.2) | 18 (12.7) |
| 東吳社會工作學報 | 10 (7.0) | 48 (33.8) | 81 (57.0) | 11 (7.7) | 2 (1.4) | 6 (4.2) | 3 (2.1) | 4 (2.8) | 124 (87.3) | 5 (3.5) | 5 (3.5) | 0 (0) | 1 (0.7) | 115 (81.0) | 21 (14.8) |
| 臺大社會工作學刊 | 15 (10.6) | 65 (45.8) | 67 (47.2) | 8 (5.6) | 2 (1.4) | 7 (4.9) | 2 (1.4) | 5 (3.5) | 122 (85.9) | 6 (4.2) | 3 (2.1) | 1 (0.7) | 0 (0) | 118 (83.1) | 20 (14.1) |
| 臺灣社會福利學刊 | 14 (9.9) | 48 (33.8) | 79 (55.6) | 12 (8.5) | 3 (2.1) | 9 (6.3) | 2 (1.4) | 3 (2.1) | 121 (85.2) | 7 (4.9) | 1 (0.7) | 0 (0) | 1 (0.7) | 119 (83.8) | 21 (14.8) |
| 臺灣社會工作學刊 | 5 (3.5) | 45 (31.7) | 98 (54.9) | 17 (12.0) | 2 (1.4) | 4 (2.8) | 2 (1.4) | 2 (1.4) | 126 (88.7) | 6 (4.2) | 7 (4.9) | 2 (1.4) | 1 (0.7) | 112 (78.9) | 20 (14.1) |
| 中華心理衛生學刊 | 13 (9.2) | 50 (35.2) | 74 (52.1) | 16 (11.3) | 2 (1.4) | 9 (6.3) | 1 (0.7) | 6 (4.2) | 119 (83.8) | 7 (4.9) | 5 (3.5) | 2 (1.4) | 0 (0) | 116 (81.7) | 19 (13.4) |

*()內數字為包括未作答或遺漏值之總體樣本的百分比

表 2-10 社學、社福社工填答者退稿與期刊評估

| 期刊名稱 | 曾投稿者 | 被退稿者 | 被退稿的% | 審稿制度不公平的% | | 審查意見沒幫助的% | |
|--------------|------|------|-------|-----------|-------|-----------|------|
| | | | | 被退稿 | 沒被退稿 | 被退稿 | 沒被退稿 |
| 人文及社會科學集刊 | 37 | 23 | 62.2 | 39.1 | 0 | 43.4 | 0 |
| 人口學刊 | 30 | 16 | 53.3 | 43.8 | 8.3 | 18.8 | 0 |
| 臺灣社會學刊 | 78 | 44 | 56.4 | 31.0 | 3.0 | 17.1 | 0 |
| 臺灣社會研究季刊 | 45 | 19 | 42.2 | 42.1 | 4.0 | 31.6 | 4.3 |
| 臺灣社會學 | 49 | 28 | 57.1 | 59.2 | 5.0 | 44.4 | 5.0 |
| 臺灣教育社會學研究 | 10 | 4 | 40.0 | 25.0 | 0 | 0 | 0 |
| 東吳社會學報 | 23 | 4 | 17.4 | 50.0 | 22.2 | 0 | 11.2 |
| 思與言 | 36 | 4 | 11.1 | 50.0 | 19.4 | 0 | 0.0 |
| 政大社會學報 | 35 | 10 | 28.6 | 30.0 | 24.0 | 10.0 | 0.0 |
| 政治與社會哲學評論 | 15 | 4 | 26.7 | 50.0 | 11.1 | 0 | 37.5 |
| 教育與社會研究 | 13 | 3 | 23.1 | 28.6 | 25.0 | 50.0 | 0 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 21 | 8 | 38.1 | 100.0 | 9.1 | 0 | 20.0 |
| 資訊社會研究 | 8 | 2 | 25.0 | 16.7 | 0 | 0 | 25.0 |
| 調查研究：方法與應用 | 24 | 7 | 29.2 | 60.0 | 20.0 | 40.0 | 14.3 |
| 社區發展季刊 | 89 | 11 | 12.4 | 38.4 | 38.7 | 25.0 | 13.7 |
| 社會政策與社會工作學刊 | 59 | 40 | 67.8 | 33.3 | 23.50 | 45.9 | 18.8 |
| 東吳社會工作學報 | 34 | 16 | 47.1 | 36.4 | 6.30 | 20.0 | 0 |
| 臺大社會工作學刊 | 40 | 23 | 57.5 | 14.3 | 0 | 15.0 | 0 |
| 臺灣社會福利學刊 | 21 | 8 | 38.1 | 28.6 | 0 | 28.6 | 10.0 |
| 臺灣社會工作學刊 | 34 | 8 | 23.5 | 0 | 12.50 | 14.3 | 14.3 |
| 中華心理衛生學刊 | 28 | 11 | 39.3 | 60.0 | 14.30 | 22.2 | 14.3 |

*此分析排除不曾投過該期刊者

表 2-11 社會學填答者退稿與期刊評估

| 期刊名稱 | 曾投稿者 | 被退稿者 | 被退稿的% | 審稿制度不公平的% | | 審查意見沒幫助的% | |
|--------------|------|------|-------|-----------|------|-----------|------|
| | | | | 被退稿 | 沒被退稿 | 被退稿 | 沒被退稿 |
| 人文及社會科學集刊 | 23 | 15 | 65.2 | 53.3 | 0 | 53.4 | 0 |
| 人口學刊 | 14 | 8 | 57.1 | 37.5 | 0 | 12.5 | 0 |
| 臺灣社會學刊 | 62 | 35 | 56.5 | 33.4 | 3.8 | 15.7 | 0 |
| 臺灣社會研究季刊 | 30 | 11 | 36.7 | 45.5 | 5.6 | 45.5 | 5.9 |
| 臺灣社會學 | 40 | 22 | 55.0 | 66.7 | 5.9 | 50.0 | 5.9 |
| 臺灣教育社會學研究 | 9 | 3 | 33.3 | 0.0 | 0 | 0 | 0 |
| 東吳社會學報 | 18 | 4 | 22.2 | 50.0 | 28.6 | 0 | 15.4 |
| 思與言 | 26 | 3 | 11.5 | 66.7 | 22.7 | 0 | 0 |
| 政大社會學報 | 20 | 4 | 20.0 | 25.0 | 31.3 | 0 | 0 |
| 政治與社會哲學評論 | 10 | 3 | 30.0 | 66.7 | 14.3 | 0 | 0 |
| 教育與社會研究 | 7 | 2 | 28.6 | 0.0 | 20.0 | 50.0 | 40.0 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 11 | 3 | 27.3 | 66.7 | 12.5 | 0 | 28.6 |
| 資訊社會研究 | 3 | 1 | 33.3 | 100.0 | 0 | 0 | 0 |
| 調查研究：方法與應用 | 16 | 4 | 25.0 | 25.0 | 16.7 | 50.0 | 18.2 |
| 社區發展季刊 | 18 | 2 | 11.1 | 50.0 | 31.3 | 0 | 12.5 |
| 社會政策與社會工作學刊 | 12 | 7 | 58.3 | 28.6 | 20.0 | 50.0 | 20.0 |
| 東吳社會工作學報 | 5 | 1 | 20.0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 臺大社會工作學刊 | 3 | 1 | 33.3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 臺灣社會福利學刊 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 臺灣社會工作學刊 | 8 | 0 | 0 | 0 | 12.5 | 0 | 16.7 |
| 中華心理衛生學刊 | 8 | 2 | 25.0 | 50.0 | 20.0 | 0 | 20.0 |

*此分析排除不曾投過該期刊者

七、討論及建議

比較 2001 年社會學門專業期刊排序的結果，這次排序結果顯示出大部分的期刊等級仍不變，但有些則是下降。其中，《人文及社會科學集刊》由第一級期刊降至第二級期刊，《思與言》和《東吳社會學報》由第三級期刊降至第四級期刊。《人文及社會科學集刊》由於近五年來，社會學家的論文很少，刊登該期刊的論文大多是社福社工論文，起被引用次數相對少。《思與言》和《東吳社會學報》的學者主觀評量和客觀論文被引用次數都趨近於第四級的《教育與社會研究》。《人文及社會科學集刊》是中研院發行的跨學科期刊，顯然這份跨學科期刊在社會學領域的影響力下降快速。《人文及社會科學集刊》在本計畫進行期刊納入評估時，是五年前納入的期刊，加上在評估時，該期刊平均一年出版一篇社學社福社工論文，故仍納入評估。但未來五年，若社學社福和社工論文太少的話，便需要考慮是否繼續將此期刊納入社學社福和社工評鑑的期刊中。

本次研究也納入一些新的社學、社福社工專業期刊，主要有《臺灣教育社會

學研究》、《政治與社會哲學評論》、《臺灣社會福利學刊》、《臺灣社會工作學刊》和《中華心理衛生學刊》等五本期刊，這些新納入的期刊在總體主客觀評價因素分數排序中分別佔據第二級或第三級的位置，這同時也波及到 2001 年的第三級期刊，這些期刊受到新納入期刊的影響紛紛呈現下降的趨勢。《思與言》和《東吳社會學報》面臨這些新納入的期刊競爭，這些新納入的期刊在主客觀評價分數上都相對高。顯然，過去五年社會學門的期刊生態環境競爭越來越激烈，期刊論文若無法讓學界同仁產生比較好的主觀評分和客觀的被引用次數，則該期刊的影響力排名會相對降低。

跨學科期刊的評鑑仍然存在一些評鑑方法所造成的問題。過去兩次社會學門的期刊評鑑針對跨學門期刊論文客觀評鑑的方法，都是採用該期刊社會社福社工學者所撰寫的論文被其他期刊社學社福社工學者引用的次數來計算。故對一些學者主觀評價很高的跨學科期刊，但該期刊的社學社福社工論文，對其他期刊整體影響效果大，但社學社福和社工學者很少引用，故相對會影響其主客觀評鑑排序等級。《女學學誌：婦女與性別研究》這次在社學、社福社工論文被引用率為零，但不限學科領域時，該期刊所有論文的被引用平均次數為 0.24。《政治與社會哲學評論》和《中華心理衛生學刊》都有類似的問題。是故，未來期刊排序應該注意到跨學科期刊如何評鑑的問題。

第三章 社會福利與社會工作期刊

一、出刊狀況

本研究依據前述期刊納入標準，針對七份社會福利與社會工作(以下簡稱社福/社工)期刊進行評比。與上次評比研究不同的是，新納入《台灣社會福利學刊》和《中華心理衛生學刊》，前者為社會福利學會於 1998 年開始發行的專業刊物，後者則已發行十三年的跨專業的心理衛生期刊，相關專業領域包含醫療、公共衛生、心理、諮商輔導、和社會工作等。另一個變化為過去的《中華醫務社會工作學刊》與《社會工作學刊》合併，由醫務社會工作協會、社會工作專業人員協會、和社會工作師公會全國聯合會於 2004 年共同發行《台灣社會工作學刊》(見表 3-1)。由東海大學社工系出刊的《當代社會工作學刊》已未出刊，因而這次未被納入。至於《社區發展季刊》，基於其普遍性與實務重要性，仍然納入評比，以了解學界對其評價，然而由於其並非匿名審查的期刊，不被納入最後的排序。

表 3-1 社會福利及社會工作專業期刊出版年代

| | 1980 以前 | 1980- 1990 | 1990- 1995 | 1996- 2000 | 2000 年 以後 |
|--------------------------------|------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 社福社工專業期刊 | | | | | |
| 社區發展季刊(內政部) | ✓ | | | | |
| 社會政策與社會工作學刊(社會政策學會) | | | | ✓ | |
| 東吳社會工作學報(東吳) | | | ✓ | | |
| 台大社會工作學刊(台大) | | | | ✓ | |
| 臺灣社會工作學刊(社工專業協會、醫務社工協會、社工師公聯會) | | | | | ✓ |
| 臺灣社會福利學刊(臺灣社會福利學會) | | | | ✓ | |
| 中華心理衛生學刊(中華心理衛生學會) | | ✓ | | | |

這七個期刊除了《社區發展季刊》為政府經費挹注之外，其餘乃是學校與社團發行參半，學校經費支持對於期刊的穩定發行有相當大的助益，其中《社會政策與社會工作學刊》除學會之外也獲得暨南大學之經費補助。《東吳社會工作學刊》和《台大社會工作學刊》則有很明顯的學校歸屬。出刊頻率方面，除了《社區發展季刊》和《中華心理衛生學刊》為季刊之外，其餘皆為半年刊。出刊的頻率除了稿源之外，亦需考量經費，若只依賴社團經費往往很難維繫。以目前狀況觀之，被納入 TSSCI 者，如《社會政策與社會工作學刊》和《中華心理衛生學刊》較無稿源問題，另《社區發展季刊》透過邀稿和有稿費誘因，亦無稿源問題，其餘則因稿源不足或審查過程拖延而有拖刊現象。各期刊都有區分文章類型(如研究論文、議題討論、研究紀要、個案報告和書評)和論文字數限制，表 3-2 所呈現的研究論文字數限制，一般為一萬五至兩萬五千字之間。

表 3-2 社會福利及社會工作期刊發行與徵稿方式

| 期刊名稱 | 發行單位 | 創刊年號 | 發行週期 | 變更週期 ¹ | 徵稿方式 | | | | | | 字數限制(萬字) | 轉載 | 稿酬 |
|-------------|------|------|------|-------------------|------|--------|----------|----------|---------|----------------|------------------|----|----|
| | | | | | 期刊上登 | 相關人員邀稿 | 相關機構煩請公告 | 選擇適合人員邀稿 | 發行單位內人員 | 其他 | | | |
| 臺灣社會工作學刊 | 社團 | 2004 | 半年刊 | | ✓ | | ✓ | ✓ | | | 2 | | |
| 社區發展季刊 | 政府 | 1977 | 季刊 | | ✓ | | | ✓ | ✓ | | 1 | | ✓ |
| 社會政策與社會工作學刊 | 社團 | 1997 | 半年刊 | ✓ | ✓ | ✓ | | | | | 1.5 | | |
| 臺灣社會福利學刊 | 社團 | 1998 | 半年刊 | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | 2 | | |
| 東吳社會工作學報 | 學校 | 1995 | 半年刊 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ ₂ | 有限制 ₃ | | |
| 中華心理衛生學刊 | 社團 | 1984 | 季刊 | ✓ | ✓ | | | | | | 1.5 | | |
| 臺大社會工作學刊 | 學校 | 1999 | 半年刊 | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | 2.5 | | |

註：1、社會政策與社會工作學刊未回答何時變更發行週期；東吳社會工作學報於年變更發行週期，由年刊變成半年刊；中華心理衛生學刊於 1995 年變更發行週期，由半年刊變成季刊。

2、於東吳大學社工系網頁刊登稿約。

3、研究論文 20000 字以內；研究議題討論 10000 字以內；中英文摘要各 300 字以內。

4、打勾部分代表「有」；空白部分代表「沒有」。

二、審查制度

期刊運作之靈魂人物為主編和執行編輯，不過近年 TSSCI 評估乃著重編輯委員之組成的多元性和實質運作狀況。七個期刊中有四個有執行編輯或副主編(見表 3-3)，編輯委員組成多在 6-12 人之間，其中以《社區發展季刊》最多(25 人)，《社會政策與社會工作學刊》次之(12 人)。期刊審理與發行事務繁瑣，助理為不可或缺的助力，多數用兼任助理人力一人，《台大社會工作學刊》則有兩人。較為特殊的是《社區發展季刊》和《社會政策與社會工作學刊》，二者皆聘有專任助理，前者為運用社會司人力，後者則是聘一名專任助理負責學刊與學會事務，就一個社團而言可謂難能可貴。

匿名審稿制度為一個學術期刊的基本要件，這些期刊都具備雙匿名審查制，不過《社區發展季刊》只有少數自行投稿的論文才會經過一人匿名審查，其餘多是兩人，若有相反意見再找第三人；《台灣社會福利學刊》作法較為特殊，即一開始即找三人審查，可能的優點是可以加快審查的時間。若是投稿者為主編或是編輯委員成員，嚴謹的期刊都會注意迴避原則。審查費為發行刊物的主要支出之一，目前多在一千元至兩千之間，社福/社工學者除了教學和研究之外，往往亦需涉入實務界協助，因此尋找審查人不易，在此情況下審查費亦有助益，也有助於後續監督進度(見表 3-3)。

表 3-3 社會福利及社會工作專業期刊的編輯與評審體制

| 期刊名稱 | 編委組成 | | | | | | 編委來源 | 章程 |
|-------------|-------|--------|-----|------|------|----|------|----|
| | 主編或總編 | 執編或副主編 | 編委 | 專任助理 | 兼任助理 | 其他 | | |
| 臺灣社會工作學刊 | ✓ | 1人 | 7人 | | 1人 | | 不同單位 | ✓ |
| 社區發展季刊 | | 1人 | 25人 | 1人 | | | 不同單位 | |
| 社會政策與社會工作學刊 | ✓ | 1人 | 12人 | 1人 | | | 不同單位 | ✓ |
| 臺灣社會福利學刊 | ✓ | 1人 | ✓ | | 1人 | | 不同單位 | ✓ |
| 東吳社會工作學報 | ✓ | | 7人 | | 1人 | | 不同單位 | ✓ |
| 中華心理衛生學刊 | ✓ | | 9人 | | 1人 | | 不同單位 | |
| 臺大社會工作學刊 | ✓ | | 6人 | | 2人 | | 不同單位 | ✓ |

表 3-3 (續) 社會福利及社會工作期刊的編輯與評審體制

| 期刊名稱 | 審稿程序 | | | | | | | | | | |
|-------------|----------------------|--------|------|------|-----------------|-------------|------|--------|--------|-----------|---------|
| | 審稿制度(年) ¹ | 評審匿名與否 | 初審人數 | 審稿方式 | 評審名單 | 評審不同意見 | 主編迴避 | 執行編輯迴避 | 編輯委員迴避 | 審稿人酬勞(千元) | 審稿時間(週) |
| 臺灣社會工作學刊 | 2004 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | | ✓ | 外審1 | 3 |
| 社區發展季刊 | | 雙匿名 | 1人 | 內審 | 其他 ² | 編委決定刊登或送其他人 | | ✓ | ✓ | 內審0.2 | 4 |
| 社會政策與社會工作學刊 | | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審2 | 3 |
| 臺灣社會福利學刊 | | 雙匿名 | 3人 | 外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 外審2 | 3 |
| 東吳社會工作學報 | 1994 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 外審1 | 4 |
| 中華心理衛生學刊 | 1984 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 其他 ³ | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審0.5 | 8 |
| 臺大社會工作學刊 | 1999 | 雙匿名 | 2人 | 內外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審1 | 3 |

註：1、社區發展季刊、社會政策與社會工作學刊和臺灣社會福利學刊沒有回答何時開始有審稿制度。

2、由全體決定每期輪值主編3人，由輪值主編負責審查。

3、由主編或執行編輯決定為主，由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見為輔。

4、打勾部分代表「有」；空白部分代表「沒有」

三、客觀評估—引用狀況

這部分檢視七個期刊在 2001 至 2006 年所有論文被論文引用的次數，區分總次數(含其它論文引用和作者自引)與作者自引次數，以及被相同期刊引用的次數；由此可以觀察期刊與作者的開放度，亦即是否流於內部交流而疏於納入他人與其它期刊論文資料。就被引用的平均次數(被引用總次數/論文總篇數)觀之，最高的是《台大社會工作學刊》(0.77 次)，《社會政策與社會工作》次之(0.54)，其餘由高到低為《台灣社會工作學刊》、《中華心理衛生學刊》、《台灣社會福利學刊》、《東吳社會工作學報》(見表 3-4)；其中《中華心理衛生學刊》引用次數相對較低，可能與其跨專業屬性的特定領域(心理衛生)有關，一般社福/社工學者未必熟悉該期刊，故較少引用該期刊。《社區發展季刊》因論文數量龐大，且無全面匿名審查而不納入排序，因此不計算其被引用狀況。

由表 3-4 的總次數欄括弧內可看到作者自引次數和佔所有引用次數之比例，自引比例在 50%以上的有《台灣社會福利學刊》、《中華心理衛生學刊》、《東吳社會工作學報》。若不含自引次數，被其他論文引用之平均次數最高者為《台大社會工作學刊》(0.47)，《社會政策與社會工作學刊》次之(0.37)，《台灣社會工作學刊》再次之(0.31)。論文為被相同期刊引用最高的則是《中華心理衛生學刊》(0.16)，《台灣社會工作學刊》(0.13)和《台大社會工作學刊》次之(0.12)。

表 3-4 社會福利及社會工作期刊被引用次數

| 期刊名稱 | 總篇數 | 期刊相互引用 | | 相同期刊引用 | |
|-------------|-----|------------|------------|-----------|------------|
| | | 總次數 | 平均次數 | 總次數 | 平均次數 |
| 社會政策與社會工作學刊 | 63 | 34(11;32%) | 0.54(0.37) | 6(2;33%) | 0.10(0.06) |
| 東吳社會工作學報 | 45 | 12(7;58%) | 0.27(0.11) | 1(1;100%) | 0.02(0.00) |
| 臺大社會工作學刊 | 43 | 33(13;39%) | 0.77(0.47) | 5(1;20%) | 0.12(0.09) |
| 臺灣社會福利學刊 | 37 | 12(8;67%) | 0.32(0.11) | 2(2;100%) | 0.05(0.00) |
| 臺灣社會工作學刊 | 39 | 15(3;20%) | 0.38(0.31) | 5(2;40%) | 0.13(0.08) |
| 中華心理衛生學刊 | 19 | 6(4;67%) | 0.32(0.11) | 3(2;67%) | 0.16(0.05) |

註：1、「期刊相互引用」和「相同期刊引用」總次數()內數字，左列為作者自引總次數；右列為作者自引比例。

2、「期刊相互引用」和「相同期刊引用」平均次數()內數字，為不含作者自引總次數的引用平均次數。

四、學者對期刊的主觀評估

(一) 對期刊的熟悉度

在 21 個社會學與社福/社工期刊當中，社福/社工學者熟悉的期刊仍集中在七個社福/社工期刊和少數知名的社學期刊，熟悉和很熟悉的比例總和都在 58%以上。88 位社福/社工學者最熟悉的為《社區發展季刊》、第二為《社會政策與社會工作學刊》、第三為《台大社會工作學刊》，比例皆在 90%以上(見表 3-5)。熟悉比例在 70%至 90%之間者有《東吳社會工作學報》、《台灣社會福利學刊》、《台灣社會工作學刊》、《台灣社會學刊》。社福/社工學者較不熟悉的是特定領域的社會學期刊，如《資訊社會研究》(8.0%)、《教育與社會研究》(10.2%)、《政治與社會哲學評論》(14.7%)。整體樣本最熟悉的前五個期刊有三個是社會學期刊和兩個社福

社工期刊，包括：《台灣社會學刊》(84.7%)、《社區發展季刊》(77.9%)、《台灣社會學》(77.8%)、《台灣社會研究季刊》(73.9%)、和《社會政策與社會工作學刊》(72.5%)，由此可見社會學者和社福/社工學者熟悉期刊的差異性，然而有趣的是含納社會學者，《社區發展季刊》仍高居熟悉度的第二名，這或許反映一種現象，即熟悉未必指的是閱讀該期刊。

表 3-5 社工社福填答者對照整體填答者對各期刊的熟悉度

| 期刊名稱 | 社工社福 (88 人) | 整體樣本 (295 人) |
|--------------|-------------|--------------|
| 人文及社會科學集刊 | 50 (56.8) | 182 (61.7) |
| 人口學刊 | 45 (51.1) | 164 (55.6) |
| 臺灣社會學刊 | 64 (72.7) | 250 (84.7) |
| 臺灣社會研究季刊 | 44 (50.0) | 218 (73.9) |
| 臺灣社會學 | 41 (46.6) | 200 (77.8) |
| 臺灣教育社會學研究 | 14 (15.9) | 88 (29.8) |
| 東吳社會學報 | 51 (57.9) | 196 (66.4) |
| 思與言 | 53 (60.3) | 212 (71.9) |
| 政大社會學報 | 57 (64.7) | 193 (65.4) |
| 政治與社會哲學評論 | 13 (14.7) | 72 (24.4) |
| 教育與社會研究 | 9 (10.2) | 64 (21.7) |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 36 (40.9) | 128 (43.4) |
| 資訊社會研究 | 7 (8.0) | 72 (24.4) |
| 調查研究：方法與應用 | 39 (44.3) | 160 (54.3) |
| 社區發展季刊 | 85 (96.6) | 230 (77.9) |
| 社會政策與社會工作學刊 | 84 (95.4) | 214 (72.5) |
| 東吳社會工作學報 | 77 (87.5) | 165 (56.0) |
| 臺大社會工作學刊 | 80 (90.9) | 199 (64.1) |
| 臺灣社會福利學刊 | 68 (77.3) | 154 (52.5) |
| 臺灣社會工作學刊 | 67 (76.1) | 152 (51.5) |
| 中華心理衛生學刊 | 51 (58.0) | 140 (47.5) |

註：() 內為對該期刊熟悉及很熟悉的人數佔有所有填答人數的比例

(二) 對學刊的水準評比

本研究乃以三個指標反映期刊水準，一為熟悉和很熟悉該期刊者評價該期刊夠水準(選項「水準高」和「水準很高之比例總和」、二為夠國際水準(排除發行單位之學者)之比例、第三為熟悉和很熟悉該期刊者(排除發行單位之學者)對該期刊水準之主觀評分。

就第一個指標觀之，被社福/社工學者認為**夠水準**的前十大期刊，由高到低為(見表 3-6)：《社會政策與社會工作學刊》、《台灣社會學刊》、《台大社會工作學刊》、《人文及社會科學集刊》、《人口學刊》、《台灣社會工作學刊》、《台灣社會

學》、《台灣社會研究季刊》、《中華心理衛生學刊》、《調查研究：方法與應用》

被社福/社工學者認為夠國際水準的前十大期刊，由高到低為(見表 3-7)：《人口學刊》、《台灣社會學刊》、《社會政策與社會工作學刊》、《人文及社會科學集刊》、《中華心理衛生學刊》、《調查研究：方法與應用》、《台灣社會學》、《台灣社會研究季刊》、《政治與社會哲學評論》、《女學學誌：婦女與性別》；這些學刊被評為夠國際水準的比例都在 50%以上，顯示國內社福/社工學者對於國內期刊有相當的信心。其中只有《社會政策與社會工作學刊》和《中華心理衛生學刊》為社福/社工學刊。

就主觀評分觀之，最低的為《社區發展季刊》(2.83)，其餘都在 3 (即水準平平) 以上。居前五大之期刊由高到低為：《台灣社會學刊》、《台灣社會學》、《人文及社會科學集刊》、《社會政策與社會工作學刊》、《台灣社會研究季刊》(見表 3-6)。其餘分數較高的五個期刊依序為：《人口學刊》、《台大社會工作學刊》、《中華心理衛生學刊》、《調查研究：方法與應用》、《政治與社會哲學評論》。在上面十個被評為較具水準的期刊當中，只有三個是專屬社福/社工領域，《中華心理衛生學刊》乃屬於跨領域者，其餘皆為社會學期刊。

表 3-6 社福/社工填答者對照整體樣本對各期刊水準的評比

| 期刊名稱 | 被選為夠水準的百分比 | | 學者主觀評分 | |
|--------------|------------|-------|--------|-------|
| | 總體 | 社福/社工 | 總體 | 社福/社工 |
| 人文及社會科學集刊 | 58.7 | 60.5 | 4.06 | 4.17 |
| 人口學刊 | 51.5 | 60.1 | 3.92 | 4.15 |
| 臺灣社會學刊 | 79.4 | 75.6 | 4.27 | 4.27 |
| 臺灣社會研究季刊 | 59.9 | 48.8 | 3.93 | 3.95 |
| 臺灣社會學 | 64.0 | 50.6 | 4.16 | 4.11 |
| 臺灣教育社會學研究 | 18.3 | 7.7 | 3.43 | 3.36 |
| 東吳社會學報 | 29.1 | 26.8 | 3.16 | 3.21 |
| 思與言 | 34.6 | 39.1 | 3.40 | 3.54 |
| 政大社會學報 | 36.1 | 36.5 | 3.45 | 3.49 |
| 政治與社會哲學評論 | 20.6 | 15.3 | 3.80 | 3.92 |
| 教育與社會研究 | 10.4 | 2.7 | 3.20 | 3.13 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 24.8 | 25.1 | 3.49 | 3.46 |
| 資訊社會研究 | 9.2 | 14.3 | 3.08 | 3.17 |
| 調查研究：方法與應用 | 42.0 | 45.5 | 3.82 | 3.95 |
| 社區發展季刊 | 16.2 | 15.6 | 2.85 | 2.83 |
| 社會政策與社會工作學刊 | 59.1 | 83.2 | 3.93 | 4.16 |
| 東吳社會工作學報 | 30.3 | 41.9 | 3.46 | 3.43 |
| 臺大社會工作學刊 | 51.6 | 74.7 | 3.92 | 4.00 |
| 臺灣社會工作學刊 | 39.7 | 56.8 | 3.74 | 3.80 |
| 臺灣社會福利學刊 | 31.9 | 37.8 | 3.53 | 3.41 |
| 中華心理衛生學刊 | 37.9 | 46.2 | 3.88 | 3.96 |

註：1、熟悉程度、夠水準和夠國際水準的數值為總體、社學和社工等三個原始樣本的有效百分比。

2、學者主觀評分是非發行機構熟悉者對該期刊水準給予的平均值。

(三) 主觀綜合評價

綜合上述「夠國際水準%」和「學者主觀評分」所獲得的因素分數觀之(見表 3-7)，分數最高的前十大期刊如表 3-8 所列；當中只有三個為社福/社工學刊，《社會政策與社會工作學刊》名列第四，《中華心理衛生學刊》和《台大社會工作學刊》分別名列第六和第九。有趣的是大家不甚熟悉的《政治與社會哲學評論》儕身第十。綜合主觀評價最低的為《社區發展季刊》，其餘如《資訊社會研究》、《教育與社會研究》、《東吳社會學報》亦名列較低者。

相較於整體樣本之綜合主觀分數之前十大期刊(見表 3-8)，與社福/社工樣本納入的期刊非常相近，不同的是《社會政策與社會工作學刊》名次後退為第五，《中華心理衛生學刊》和《台大社會工作學刊》分別為第七和第八。另外，《台灣社會福利學刊》被納入為第十名。

五、主客觀評價

本研究將上述的主觀綜合分數加上近六年被引用之平均次數形成主客觀的綜合分數(見表 3-7)，21 個期刊中分數最高的前十大期刊如表 3-8 所列，基本上與前述主觀綜合分數的前十大期刊相同，只是期刊之間的名次有些變動。變動較大的是《台灣社會學》由第五變成第一，《台大社會工作學刊》由第九變成第七名；《人口學刊》和《人文及社會科學集刊》的名次則各下降兩、五名。

以群落分析將主客觀綜合分數分類之排序結果與上述只以主觀綜合分數之排序有相當大的差異；被納入第一級者只有兩個期刊，即《台灣社會學》(T 分數=74.16)與《台灣社會學刊》(67.11)(見表 3-7)。名列第二級者有七個期刊：《社會政策與會工作學刊》(57.48)、《人口學刊》(57.25)、《台灣社會研究季刊》(57.18)、《調查研究：方法與應用》(56.21)、《台大社會工作學刊》(56.19)、《人文及社會科學集刊》(55.59)和《中華心理衛生學刊》(51.52)。其餘有八個為第三級期刊，三個為第四級期刊，這三個都是社福/社工學者最不熟悉的社會學期刊。社福/社工專屬的六個學刊都落入第二或第三級。

表 3-7 社會福利及社會工作期刊排序

| 期刊名稱 | 夠國際水準% ¹ | 學者主觀評分 | 非發行機構熟悉者人數 | 主觀評價因素分數 ² | 主觀評價 T 分數 ³ | 近六年被引用率 ⁴ | 主客觀評價因素分數 | 主客觀評價 T 分數 | 主客觀評價因素分數排序 ⁵ |
|---------------|---------------------|--------|------------|-----------------------|------------------------|----------------------|-----------|------------|--------------------------|
| (一) 社會學專業期刊 | | | | | | | | | |
| 人口學刊 | 82.1 | 4.15 | 39 | 1.35 | 63.46 | 0.45 | 0.72 | 57.25 | 2 |
| 臺灣社會學刊 | 78.3 | 4.27 | 60 | 1.40 | 64.01 | 1.11 | 1.71 | 67.11 | 1 |
| 臺灣社會學 | 63.9 | 4.11 | 36 | 0.86 | 58.56 | 1.84 | 2.42 | 74.16 | 1 |
| 東吳社會學報 | 27.1 | 3.21 | 48 | -1.14 | 38.64 | 0.32 | -1.04 | 39.58 | 4 |
| 政大社會學報 | 34.0 | 3.49 | 53 | -0.63 | 43.73 | 0.39 | -0.62 | 43.83 | 3 |
| (二) 跨學校、機構期刊 | | | | | | | | | |
| 臺灣社會研究季刊 | 62.8 | 3.95 | 43 | 0.63 | 56.34 | 0.76 | 0.72 | 57.18 | 2 |
| 臺灣教育社會學研究 | 50.0 | 3.36 | 14 | -0.40 | 46.02 | 0.38 | -0.49 | 45.14 | 3 |
| 思與言 | 40.4 | 3.54 | 52 | -0.41 | 45.89 | 0.04 | -0.98 | 40.16 | 3 |
| 政治與社會哲學評論 | 53.8 | 3.92 | 13 | 0.38 | 53.79 | 0.33 | -0.06 | 49.37 | 3 |
| (三) 學校、機構綜合期刊 | | | | | | | | | |
| 人文及社會科學集刊 | 75.0 | 4.17 | 48 | 1.20 | 61.98 | 0.40 | 0.56 | 55.59 | 2 |
| 教育與社會研究 | 25.0 | 3.13 | 8 | -1.29 | 37.15 | 0.30 | -1.17 | 38.34 | 4 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 57.1 | 3.46 | 28 | -0.10 | 48.96 | 0.00 | -0.85 | 41.54 | 3 |
| 資訊社會研究 | 16.7 | 3.17 | 6 | -1.44 | 35.63 | 0.36 | -1.18 | 38.24 | 4 |
| 調查研究：方法與應用 | 64.9 | 3.95 | 37 | 0.68 | 56.85 | 0.67 | 0.62 | 56.21 | 2 |
| (四) 社福社工專業期刊 | | | | | | | | | |
| 社區發展季刊 | 11.1 | 2.83 | 81 | -1.19 | 30.11 | -- | -- | -- | -- |
| 社會政策與社會工作學刊 | 74.7 | 4.16 | 75 | 1.18 | 61.79 | 0.54 | 0.75 | 57.48 | 2 |
| 東吳社會工作學報 | 28.6 | 3.43 | 70 | -0.83 | 41.69 | 0.27 | -0.92 | 40.80 | 3 |
| 臺大社會工作學刊 | 52.9 | 4.00 | 70 | 0.45 | 54.55 | 0.77 | 0.62 | 56.19 | 2 |
| 臺灣社會福利學刊 | 46.70 | 3.80 | 60 | 0.06 | 50.60 | 0.32 | -0.28 | 47.19 | 3 |
| 臺灣社會工作學刊 | 34.40 | 3.41 | 64 | -0.71 | 42.85 | 0.38 | -0.69 | 43.12 | 3 |
| 中華心理衛生學刊 | 66.7 | 3.96 | 48 | 0.74 | 57.40 | 0.32 | 0.15 | 51.52 | 2 |

註：1、夠國際水準%是非發行機構熟悉者認為該期刊夠國際水準的%；學者主觀評分是非發行機構熟悉者給予該期刊水準的平均值。

2、主觀評價因素分數是「夠國際水準%」和「學者主觀評分」進行因素分析後所得到的數值；主客觀評價因素分數是「主觀評價因素分數」和「近六年被引用率」進行因素分析後所得到的數值。

3、主觀評價 T 分數是 50+主觀評價因素分數*10 後所得到的數值，主客觀評價 T 分數的算法亦同主觀評價 T 分數。

4、若不限定在社學、社福社工領域的話，《女學學誌》近六年來出版了 51 篇論文，被引用了 12 次，被引用率為 0.24 次。

5、主客觀評價因素分數排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的。

表 3-8 社福社工填答者對照整體樣本評價前十份期刊

| 排序 | 社學、社福社工主觀評價因素分數 | 社福社工主觀評價因素分數 | 社福社工主客觀評價因素分數 |
|----|-----------------|--------------|---------------|
| 1 | 臺灣社會學刊 | 臺灣社會學刊 | 臺灣社會學 |
| 2 | 臺灣社會學 | 人口學刊 | 臺灣社會學刊 |
| 3 | 人文及社會科學集刊 | 人文及社會科學集刊 | 社會政策與社會工作學刊 |
| 4 | 人口學刊 | 社會政策與社會工作學刊 | 人口學刊 |
| 5 | 社會政策與社會工作學刊 | 臺灣社會學 | 臺灣社會研究季刊 |
| 6 | 臺灣社會研究季刊 | 中華心理衛生學刊 | 調查研究：方法與應用 |
| 7 | 中華心理衛生學刊 | 調查研究：方法與應用 | 臺大社會工作學刊 |
| 8 | 臺大社會工作學刊 | 臺灣社會研究季刊 | 人文及社會科學集刊 |
| 9 | 調查研究：方法與應用 | 臺大社會工作學刊 | 中華心理衛生學刊 |
| 10 | 臺灣社會福利學刊 | 政治與社會哲學評論 | 政治與社會哲學評論 |

六、期刊參與狀況與評估

表 3-9 呈現社福/社工學者投稿各期刊的經驗，包括對於審稿制度是否公平和審查意見是否有幫助之評估。首先，由表可以觀察到，社福/社工學者「不曾投稿」各期刊的比例多超過 50%，其中在《教育與社會研究》、《資訊與社會研究》、和《調查研究：方法與應用》三者最高。初步觀察，「不曾投稿」的比例和熟悉度相應。社福/社工學者在《社區發展季刊》和《社會政策與社會工作》的未曾投稿比例最低，分別是 36.4%和 47.7%，這代表不同的意涵，前者發行量大，具有實務推廣性；後者則是公認具有較高學術水準的 TSSCI 期刊，在強調 TSSCI 的氛圍下，多數學者期望文章刊登於這個期刊。

筆者就曾投稿者計算其認為該期刊的審稿制度公平的比例，並著重在社福/社工學者投稿較多的幾個社學和七個社福/社工期刊。表 3-9 中前四個社會學期刊乃是社福/社工學者投稿較多者，學者們認為他們的審稿公平的比例在 52.6%至 54.5%之間。學者認為七個社福/社工期刊審稿公平的比例在 48.8%至 72.2%之間；最高的是《台大社會工作學刊》，最低的是《社會政策與社會工作》。《社區發展季刊》之公平比例為 50%，其餘分別為：《中華心理衛生學刊》(61.1%)、《東吳社會工作學報》(64.5%)、《台灣社會工作學刊》(65%)、《台灣社會福利學刊》(71.4%)。

在審查意見對於學者的是否有幫助方面，表 3-9 的第一個至第四個社學期刊部份，社福/社工學者評為有幫助的比例在 66.7%至 81.8%之間，前者是《人口學刊》、後者是《台灣社會研究季刊》；《台灣社會學刊》為 75%，《人文及社會科學集刊》為 78.5%。在社福/社工期刊部份，有收到《社區發展季刊》審查意見者中，45.2%認為有幫助，比例並不高。《社會政策與社會工作學刊》和《中華心理衛生學刊》的審查意見被認為有幫助的比例也相對較低，分別是 62.2%和 63.6%。《台灣社會工作學刊》被認為有幫助的比例最高(90.9%)、其次是《台灣社會福利學刊》(81%)、再其次為《東吳社會工作學報》(78.3%)、《台大社會工作學刊》為 74.1%。

整體而言，社福/社工學者對於較常投稿的四個社會學期刊的審稿制度公平性評價，約多於一半認為公平，但認為審查意見有幫助的比例多在 70%至 80% 之間。對應前面水準度之評估，這四個也是名列前茅者。在七個社福/社工期刊部份，學者投稿最多的是《社區發展季刊》和《社會政策與社會工作學刊》被評為公平的比例和審查意見有幫助的比例都較低，若與水準度對應觀之，被評為水準度較高且被列入 TSSCI 的兩個社福/社工期刊，即《社會政策與社會工作學刊》和《中華心理衛生學刊》，在審稿制度公平性和審查意見有幫助方面得到的正面評價比例較低。

筆者進一步分析是否被退稿和對於審查制度公平性和審查意見沒幫助之相關性，結果呈現如表 3-10；此分析僅限於社福/社工學者參與較多的四個社會學期刊和七個社福/社工期刊。結果可以看到一個趨勢為，有被退稿經驗者評估該期刊審稿不公平和審查意見沒幫助的比例相對於沒有被退稿者高出很多，雖然因個數太少(各組多在 11 以下)而未達統計顯著($p>0.5$)。因此，對於期刊的負面評價也可能是因這些較具水準期刊的審查較嚴格，又缺乏對話，以致投稿者因負面經驗帶來的挫折而給予主觀的負面評價。不過，這也涉及期刊審查過程和審查意見之撰寫是否顧及投稿人的感受，多位問卷填答者在開放問題中提到這點，期待審查人能夠立場中肯，措詞較為溫和，乃是經常擔任審查者不可不顧慮之處。再者，亦有人認為應該增加 TSSCI 期刊數，以避免多數人投稿單一期刊，審查過程拖延許久之現象。

表 3-9 社福/社工填答者之期刊參與及評估

| 期刊名稱 | 擔任 評審 人百分比 | 是否熟悉該期刊 | | | | 該期刊審稿制度公平與否 | | | | | 該期刊審查有多大幫助 | | | | |
|-----------|------------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|--------------|------------|--------------|------------|------------------|--------------|--------------|
| | | 熟悉 | 不熟悉 | 沒聽過 | 未作答 | 公平 | 不公平 | 不清楚 | 不曾投過 | 未作答 | 有幫助 | 沒幫助 | 沒有收到 審查 意見 | 不曾投過 | 未作答 |
| 人文及社會科學集刊 | 7 (8.0) | 50 (56.8) | 34 (38.6) | 1 (1.1) | 3 (3.4) | 14 (15.9) | 2 (2.3) | 10 (11.4) | 59 (67.0) | 3 (3.4) | 11 (12.5) | 1 (1.1) | 1 (1.1) | 58 (65.9) | 17 (19.3) |
| 人口學刊 | 10 (11.4) | 45 (51.1) | 39 (44.3) | 1 (1.1) | 3 (3.4) | 13 (14.8) | 1 (1.1) | 10 (11.4) | 61 (69.3) | 3 (3.4) | 8 (9.1) | 4 (4.5) | 0 (0) | 59 (67.0) | 17 (19.3) |
| 臺灣社會學刊 | 7 (8.0) | 64 (72.7) | 20 (22.7) | 1 (1.1) | 3 (3.4) | 12 (13.7) | 2 (2.3) | 8 (9.1) | 64 (72.7) | 2 (2.3) | 9 (10.2) | 2 (2.3) | 1 (1.1) | 59 (67.0) | 17 (19.3) |
| 臺灣社會研究季刊 | 5 (5.7) | 44 (50.0) | 38 (43.2) | 3 (3.4) | 3 (3.4) | 10 (11.4) | 0 (0) | 9 (10.2) | 66 (75.0) | 3 (3.4) | 9 (10.3) | 2 (2.3) | 0 (0) | 61 (69.3) | 16 (18.2) |
| 臺灣社會學 | 5 (5.7) | 41 (46.6) | 42 (47.7) | 2 (2.3) | 3 (3.4) | 6 (6.8) | 1 (1.1) | 8 (9.1) | 70 (79.5) | 3 (3.4) | 5 (5.6) | 1 (1.1) | 0 (0) | 65 (73.9) | 17 (19.3) |
| 臺灣教育社會學研究 | 2 (2.3) | 14 (15.9) | 62 (70.5) | 8 (9.1) | 4 (4.5) | 3 (3.4) | 0 (0) | 8 (9.1) | 74 (84.1) | 3 (3.4) | 1 (1.1) | 0 (0) | 0 (0) | 69 (78.4) | 18 (20.5) |
| 東吳社會學報 | 6 (6.8) | 51 (57.9) | 26 (29.5) | 8 (9.1) | 3 (3.4) | 4 (4.5) | 0 (0) | 9 (10.2) | 72 (81.8) | 3 (3.4) | 1 (1.1) | 0 (0) | 0 (0) | 69 (78.4) | 18 (20.5) |
| 思與言 | 5 (5.7) | 53 (60.3) | 30 (34.1) | 2 (2.3) | 3 (3.4) | 6 (6.8) | 0 (0) | 10 (11.4) | 69 (78.4) | 3 (3.4) | 4 (4.5) | 1 (1.1) | 0 (0) | 65 (73.9) | 18 (20.5) |
| 政大社會學報 | 11 (12.5) | 57 (64.7) | 28 (33.8) | 0 (0) | 3 (3.4) | 17 (19.3) | 0 (0) | 9 (10.2) | 59 (67.0) | 3 (3.4) | 12 (13.6) | 1 (1.1) | 0 (0) | 58 (65.9) | 17 (19.3) |
| 政治與社會哲學評論 | 3 (3.4) | 13 (14.7) | 51 (58.0) | 21 (23.9) | 3 (3.4) | 6 (6.8) | 0 (0) | 8 (9.1) | 71 (80.7) | 3 (3.4) | 3 (3.4) | 0 (0) | 0 (0) | 66 (75.0) | 19 (21.6) |

*()內數字為包括未作答或遺漏值之社福社工樣本的百分比

表 3-9 (續) 社福/社工填答者之期刊參與及評估

| 期刊名稱 | 擔任 評審 人百 分比 | 是否熟悉該期刊 | | | | 該期刊審稿制度公平與否 | | | | | 該期刊審查有多大幫助 | | | | |
|-------------|----------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|------------------|-------------|--------------|--------------|----------------------|------------------|--------------|
| | | 熟 悉 | 不 熟 悉 | 沒 聽 過 | 未 作 答 | 公 平 | 不 公 平 | 不 清 楚 | 不 會 投 過 | 未 作 答 | 有 幫 助 | 沒 幫 助 | 沒有 收到 審查 意見 | 不 會 投 過 | 未 作 答 |
| 教育與社會研究 | 3 (3.4) | 9 (10.2) | 60 (68.2) | 14 (15.9) | 5 (5.7) | 2 (2.3) | 1 (1.1) | 6 (6.8) | 76 (86.4) | 3 (3.4) | 1 (1.1) | 1 (1.1) | 0 (0) | 71 (80.7) | 15 (17.0) |
| 女學學誌 | 5 (5.7) | 36 (40.9) | 39 (44.3) | 9 (10.2) | 4 (4.5) | 6 (6.8) | 1 (1.1) | 7 (8.0) | 71 (80.7) | 3 (3.4) | 5 (5.6) | 0 (0) | 0 (0) | 66 (75.0) | 17 (19.3) |
| 資訊社會研究 | 1 (1.1) | 7 (8.0) | 59 (67.1) | 17 (19.3) | 5 (5.7) | 1 (1.1) | 0 (0) | 7 (8.0) | 76 (86.4) | 4 (4.5) | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) | 71 (80.7) | 17 (19.3) |
| 調查研究 | 2 (2.3) | 39 (44.3) | 41 (46.8) | 3 (3.4) | 5 (5.7) | 4 (4.5) | 0 (0) | 6 (6.8) | 75 (85.2) | 3 (3.4) | 1 (1.1) | 1 (1.1) | 0 (0) | 69 (78.4) | 17 (19.3) |
| 社區發展季刊 | 14 (15.9) | 85 (96.6) | 0 (0) | 0 (0) | 3 (3.4) | 26 (29.3) | 7 (8.0) | 19 (21.6) | 32 (36.4) | 4 (4.5) | 14 (15.9) | 17 (19.3) | 16 (18.2) | 28 (31.8) | 13 (14.8) |
| 社會政策與社會工作學刊 | 27 (30.7) | 84 (95.4) | 1 (1.1) | 0 (0) | 3 (3.4) | 21 (23.8) | 17 (19.3) | 5 (5.7) | 42 (47.7) | 3 (3.4) | 23 (26.2) | 14 (15.9) | 0 (0) | 39 (44.3) | 12 (13.6) |
| 東吳社會工作學報 | 30 (34.1) | 77 (87.5) | 7 (8.0) | 0 (0) | 4 (4.5) | 20 (22.7) | 6 (6.8) | 5 (5.7) | 54 (61.4) | 3 (3.4) | 18 (20.5) | 5 (5.7) | 0 (0) | 49 (55.7) | 16 (18.2) |
| 臺大社會工作學刊 | 29 (33.0) | 80 (90.9) | 5 (5.7) | 0 (0) | 3 (3.4) | 26 (29.6) | 5 (5.7) | 5 (5.7) | 50 (56.8) | 2 (2.3) | 20 (22.7) | 7 (7.8) | 0 (0) | 47 (53.4) | 14 (15.9) |
| 臺灣社會福利學刊 | 22 (25.0) | 67 (76.1) | 13 (14.8) | 4 (4.5) | 4 (4.5) | 13 (14.8) | 3 (3.4) | 4 (4.5) | 65 (73.9) | 3 (3.4) | 10 (10.3) | 1 (1.1) | 0 (0) | 60 (68.2) | 17 (19.3) |
| 臺灣社會工作學刊 | 20 (22.7) | 68 (77.3) | 15 (17.1) | 2 (2.3) | 3 (3.4) | 20 (22.7) | 3 (3.4) | 5 (5.7) | 57 (64.8) | 3 (3.4) | 17 (19.3) | 3 (3.4) | 1 (1.1) | 51 (58.0) | 16 (18.2) |
| 中華心理衛生學刊 | 8 (9.1) | 51 (58.0) | 31 (35.3) | 1 (1.1) | 5 (5.7) | 11 (12.5) | 2 (2.3) | 5 (5.7) | 66 (75.0) | 4 (4.5) | 7 (8.0) | 4 (4.5) | 0 (0) | 61 (69.3) | 16 (18.2) |

*0內數字為包括未作答或遺漏值之社福社工樣本的百分比

表 3-10 社福/社工填答者退稿與期刊評估

| 期刊名稱 | 曾投稿者人數 | 被退稿者人數 | 被退稿的 % | 審稿制度不公平的 % | | 審查意見沒幫助的 % | |
|-------------|--------|--------|--------|------------|------|------------|------|
| | | | | 被退稿 | 沒被退稿 | 被退稿 | 沒被退稿 |
| 人文及社會科學集刊 | 11 | 6 | 54.5 | 33.3 | 0 | 16.7 | 0 |
| 人口學刊 | 10 | 5 | 50.0 | 20.0 | 0 | 60.0 | 20.0 |
| 臺灣社會學刊 | 11 | 6 | 54.5 | 50.0 | 0 | 50.0 | 0 |
| 臺灣社會研究季刊 | 9 | 3 | 33.3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 社區發展季刊 | 45 | 7 | 15.6 | 33.3 | 11.4 | 71.4 | 31.4 |
| 社會政策與社會工作學刊 | 35 | 26 | 74.3 | 56.0 | 28.6 | 46.2 | 25.0 |
| 東吳社會工作學報 | 20 | 10 | 50.0 | 30.0 | 0 | 40.0 | 11.1 |
| 臺大社會工作學刊 | 28 | 18 | 64.3 | 17.7 | 0 | 38.9 | 0 |
| 臺灣社會工作學刊 | 10 | 5 | 50.0 | 20.0 | 25.0 | 20.0 | 0 |
| 臺灣社會福利學刊 | 21 | 7 | 33.3 | 14.3 | 16.7 | 28.6 | 7.7 |
| 中華心理衛生學刊 | 11 | 5 | 45.5 | 40.0 | 0 | 60.0 | 20.0 |

*此分析排除不會投過該期刊者

七、討論及建議

社福/社工學者相對地較熟悉所列的七個社福/社工期刊，此乃可預期的現象，不過對於跨專業領域期刊則相對較不熟悉，如《中華心理衛生學刊》。社會學期刊中，學者們較熟悉的是發行較久的《台灣社會學刊》、《人文及社會科學集刊》、《政大社會學報》和《思與言》等。整體樣本對於社福/社工期刊的熟悉度則普遍相對較高，以上結果反映專業領域期刊接觸有集中的現象，可能涉及關注和研究主題的專精和區隔。整體樣本最熟悉的社福/社工期刊為《社區發展季刊》和《社會政策與社會工作學刊》，前者發行已久，大家的熟悉可能指的是「知道」，後者則於 1997 年發行並被納入 TSSCI，乃是後來竄起的期刊，熟悉度可能因而提高。當然本次調查並未定義「熟悉」所指為何，因此未必指真正閱讀過該期刊，可能指的是印象或知道。

然而，在主觀評價方面，社福/社工普遍給予社會學的相關期刊較高評價，前十大期刊中只有三個是社福/社工期刊。認為夠國際水準的期刊也是以較熟悉的社會學期刊的比例為高。這反映社福/社工學者對自己專業之期刊仍有相當的期許，未來仍需有更多學者撰文投稿，並且提升文章品質。在主觀評價前十大期刊中，《社會政策與社會工作學刊》列居第四，顯示其在社福/社工界中已獲得絕對的肯定；《中華心理衛生學刊》並非大家最熟悉者，雖已列入 TSSCI，不過主觀評價不如前者。《台大社會工作學刊》則為另一個頗受社福/

社工學者肯定的期刊，若持續努力，未來應該可以有更好的發展。

本研究在社福/社工樣本的群落分析，發現主觀綜合指標和客觀綜合指標(平均被引用次數)之排序有頗大差距。引用次數反映一個期刊其所刊登文章的影響程度，當然也顯示這些文章主題為多數人關注者，不過這亦無法完全反映文章品質，一篇具原創性與優等品質的文章，所涉及的主題可能超越一般人的關注；因此若單用引用次數做為期刊良莠的評比是否足夠？然而，主觀評價受限於熟悉者的觀點，且如前所述，「熟悉」未必指「閱讀」過；再者，前面的分析也反映學者投稿期刊的經驗會影響其對於期刊審查制度公平性和審查意見幫助度之評價，若仰賴主觀評價決定期刊的水準，恐怕難免有偏誤。綜合前述考量，綜合主觀與客觀指標之評比相對地還是較具有效度。

多數在開放題中表達意見者皆期待社福/社工可以有至少兩份納入 TSSCI 的期刊，並且希望加快論文審查速度，亦期盼審查者能夠保持中肯的態度，避免措詞過於強烈而造成對作者人身攻擊。再者，學者們認為社福/社工應和社會學領域分開評比，這也是過去和這次分析的作法。當然，亦有人提及應有區分領域的專門期刊，這都是未來有志於興辦期刊者可以考慮的。至於增加 TSSCI 的期刊數是許多社福/社工界的心聲，不過各期刊應先努力於達到 TSSCI 對於期刊形式要件之要求，進而提升文章水準；這仍有待社福/社工界投稿者和審查人共同努力。最後，如何促進投稿者與審查人的對話，以避免過程中造成傷害，扼殺學術熱情，或許是各期刊主編和編委們可以思考和討論的議題。

第四章 傳播學門期刊現況

本研究收納傳播學門學術期刊共十二份，篩選標準和執行步驟說明如下。首先，以 2002 年調查之十四本期刊為基礎；其次，將此名單分送期刊評鑑小組委員（三位傳播學者，並排除現在主編與副主編），請他們推薦可以納入評比的期刊，根據其意見加入《中華傳播學刊》與《臺灣社會研究季刊》兩份期刊。

以上述共十六本期刊為基礎，進行以下兩個標準的篩選程序：1) 出刊三年以上才納為可能的評比對象；2) 近三年每期刊登正式學術論文（含研究論文、研究議題、研究紀要）達四篇以上。分析結果發現：第一，《台大新聞論壇》已停刊。第二，《傳播文化》與《傳播研究集刊》分別於 2003 年 10 月與 7 月後不再發行。第三，《民意》於 2005 年 6 月後不見再出刊。承此，本研究決定排除以下期刊：《台大新聞論壇》、《民意》、《傳播文化》、《傳播研究集刊》。此外，《臺灣社會研究季刊》就篇名初步分析發現，每年皆有二至三篇之論文與傳播領域相關，因此決定納入傳播學門期刊範圍進行分析。

最後決定納入傳播學門專業期刊排序調查期刊共十二份：《中華傳播學刊》、《教育資料與圖書館學》、《商業設計學報》、《教學科技與媒體》、《資訊傳播與圖書館學》、《新聞學研究》、《傳播與管理研究》、《傳播管理學刊》、《廣告學研究》、《廣播與電視》、《藝術學報》、《臺灣社會研究季刊》。

一、出刊狀況

針對十二份期刊的出刊狀況進行分析，《中華傳播學刊》、《教學科技與媒體》、《臺灣社會研究季刊》三份期刊係由社團發行，其它九份期刊均由學校發行。此外，十二份期刊中，有八份(66.7%)列屬傳播學門專業期刊，另外四份(33.3%)則為學校綜合性刊物。表 4-1 顯示，有三份於 1980 年前創刊。1981 至 1990 年間，傳播學門增加一份新期刊。1991 至 1995 年間，再陸續增加四份新期刊。1996 年至 2000 年間，以及 2000 年後，則陸續各出版二份新期刊。整體而言，絕大多數（8 份，佔 66.7%）的傳播學術期刊是在 1991 年後發行。

表 4-1 傳播學術期刊的出版年代

| | 1980 以前 | 1981- 1990 | 1991- 1995 | 1996- 2000 | 2000 年以後 |
|----------------------|------------|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 傳播學專業期刊 | | | | | |
| 中華傳播學刊（中華傳播學會） | | | | | ✓ |
| 新聞學研究（政大） | ✓ | | | | |
| 傳播與管理研究（南華） | | | | | ✓ |
| 傳播管理學刊（銘傳） | | | | ✓ | |
| 廣告學研究（政大） | | | ✓ | | |
| 廣播與電視（政大） | | | ✓ | | |
| 學校、機構綜合期刊 | | | | | |
| 教育資料與圖書館學（淡江） | ✓ | | | | |
| 商業設計學報（中技） | | | | ✓ | |
| 教學科技與媒體（臺灣教育傳播暨科技學會） | | | ✓ | | |
| 資訊傳播與圖書館學（世新） | | | ✓ | | |
| 藝術學報（台藝） | ✓ | | | | |
| 臺灣社會研究季刊（臺灣社會研究雜誌社） | | ✓ | | | |

就出刊頻率觀察，傳播學術期刊大多以季刊（4份）或半年刊（5份）形式出刊，年刊只有一份，另外較特別的是，《傳播管理學刊》一年發行3期（表4-2）。簡言之，十二份傳播學術期刊中，有十份(83.3%)每年至少發行兩期；有四份(33.3%)每年至少發行四期。

在出版的穩定度方面，十二份期刊中，有九份(75%)從未脫刊(預計出版期數和實際出版期數相同)。另外有三份(25%)期刊未能每期出版，但計算其出刊情形，達成率也多在92%以上（附表4-3）。相較於2002年的研究結果：當時納入調查的十二份期刊中，有七份(58.3%)未脫刊，五份(41.7%)期刊未能每期出刊。整體而言，近六年來，傳播學術期刊出版情況，有逐漸穩定的趨勢。

在徵稿方式方面（表4-3），從本研究回收的十一份由期刊編輯回答的問卷得知：十一份刊物皆曾在期刊上刊登徵稿啟事，有四份期刊表示曾請相關機構公告徵稿，此外，近年來部分期刊也會於相關網站刊登徵稿啟事。在公開度上，幾乎所有期刊皆採公開徵稿方式，沒有任何期刊只向校內或系內同仁徵稿。

表 4-2 期刊發行與徵稿方式（傳播學門期刊）

| 期刊名稱 | 發行單位 | 創刊年號 | 發行週期 | 變更週期 | 徵稿方式 | | | | | | 字數限制(萬字) | 轉載 | 稿酬 |
|--------------|------|------|------|------|-------|--------|----------|----------|---------|----------------|----------|----|----|
| | | | | | 期刊上刊登 | 相關人員邀稿 | 相關機構煩請公告 | 選擇適合人員邀稿 | 發行單位內人員 | 其他 | | | |
| 1. 中華傳播學刊 | 社團 | 2002 | 半年刊 | | ✓ | | | | | ✓ ₁ | 1.5 | | |
| 2. 教育資料與圖書館學 | 學校 | 1970 | 季刊 | ✓ | ✓ | | | | | ✓ ₂ | 0.4-2 | | |
| 3. 商業設計學報 | 學校 | 1996 | 年刊 | | ✓ | | ✓ | | | | 是 | | |
| 4. 教學科技與媒體 | 社團 | 1992 | 季刊 | ✓ | ✓ | | | | | | 1.5 | | |
| 5. 資訊傳播與圖書館學 | 學校 | 1994 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 |
| 6. 新聞學研究 | 學校 | 1967 | 季刊 | ✓ | ✓ | | | | | | 1.5-2 | | |
| 7. 傳播與管理研究 | 學校 | 2001 | 半年刊 | | ✓ | | | ✓ | | ✓ ₃ | 1.5 | | |
| 8. 傳播管理學刊 | 沒回 | 1999 | 一年三期 | ✓ | ✓ | | | ✓ | | ✓ ₄ | 1.5 | | |
| 9. 廣告學研究 | 學校 | 1993 | 半年刊 | | ✓ | | | ✓ | | | 否 | | |
| 10. 廣播與電視 | 學校 | 1992 | 半年刊 | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | 1.5 | | |
| 11. 藝術學報 | 學校 | 1966 | 半年刊 | | ✓ | | ✓ | | | | 0.8-2 | | |
| 12. 臺灣社會研究季刊 | 社團 | 1988 | 季刊 | | ✓ | | ✓ | ✓ | | | 否 | | |

- 註：1、中華傳播學會網站刊登徵稿啟事。
 2、隨刊寄發（call for paper）。
 3、在中華傳播學會等網站上刊登稿約。
 4、年度校慶研討會發表之論文。
 5、打勾部分代表「有」；空白部分代表「沒有」。

表 4-3 編輯與評審體制（傳播學門期刊）

| 期刊名稱 | 編委組成 | | | | | | 編委 來源 | 章程 | 審稿程序 | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------|----------------|-----|----------|----------|----|----------|----|-----------------|------------|----------|----------|----------|-----------------|----------|----------------|----------------|-------------------|-----------------|
| | 主編 或總 編 | 執編 或副 主編 | 編委 | 專任 助理 | 兼任 助理 | 其他 | | | 審稿 制度 (年) | 評審匿 名與否 | 初審 人數 | 審稿 方式 | 評審 名單 | 評審不 同意見 | 主編 迴避 | 執行 編輯 迴避 | 編輯 委員 迴避 | 審稿人 酬勞 (千元) | 審稿 時間 (週) |
| 1. 中華傳播學刊 | ✓ | 1人 | 5人 | | 1人 | | ② | ✓ | 2002 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | | ✓ | | 4 |
| 2. 教育資料與圖書館學 | ✓ | 2人 | 12人 | | 2人 | ✓ | ① | ✓ | 2000 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編決定 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | | 3 |
| 3. 商業設計學報 | ✓ | 1人 | 10人 | | | | ② | | 2000 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編決定 | | | | ✓ | 外審 1 | 4 |
| 4. 教學科技與媒體 | ✓ | 1人 | | | 1人 | | ② | | 1992 | 評審匿名 | 2人 | 外審 | 編委決定 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 外審 0.5 | 4 |
| 5. 資訊傳播與圖書館學 | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| 6. 新聞學研究 | ✓ | 3人 | | | 4人 | | ② | ✓ | | 雙匿名 | 2人 | 無匿名 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| 7. 傳播與管理研究 | | | | | | | ② | | 2001 | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編決定 | 編委決定刊登或 再送他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內外審 1 | 6 |
| 8. 傳播管理學刊 | ✓ | 1人 | 10人 | | | | ② | | 1999 | 雙匿名 | 2人 | 內外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | | ✓ | ✓ | | 4 |
| 9. 廣告學研究 | ✓ | 1人 | ✓ | | 2人 | | ② | ✓ | 1993 | 雙匿名 | 2人 | 內外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | | ✓ | 內審 1 外審 1.5 | 2 |
| 10. 廣播與電視 | ✓ | ✓ | 2人 | 1人 | 1人 | | ② | ✓ | | 雙匿名 | 2人 | 外審 | 主編決定 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | 內審 1 外審 1.5 | 3 |
| 11. 藝術學報 | ✓ | 2人 | 16人 | | | | ② | ✓ | 1988 | 雙匿名 | 2人 | 內外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | | 3 |
| 12. 臺灣社會研究季刊 | ✓ | 1人 | 15人 | | 1人 | | ② | | 1988 | 雙匿名 | 2人 | 內外審 | 主編徵詢編委意見 | 送交他人 | ✓ | ✓ | ✓ | | 6 |

註：1、《教育資料與圖書館學》的「其他」是指名譽主編。

2、《傳播與管理研究》沒有設置編輯委員會。

3、在「編委來源」中，①代表同一學校及系所，②代表非同一學校及系所。

二、 審查制度

從期刊編輯委員填答的十一份問卷可以看出，除《傳播與管理研究》外，所有傳播學術期刊皆設有編委會，並建立稿件評審制度（表 4-3）。十一份期刊皆設置主編或總編輯，以及副主編或執行編輯。編委會委員人數最少者為二人，最多者達十六人。所有期刊的編委會成員皆來自不同的學校或系所，僅有《教育資料與圖書館學》期刊的編委會是由同一學校學者組成。相較於 2002 年的調查研究資料，當時大多數期刊編委會成員皆由同一學校或同一系所，如今編委會成員較顯多元，編輯制度也相對嚴謹。

在審稿制度方面，幾乎所有期刊皆採匿名方式評審稿件。編委會收到稿件後，在進行稿件初審時，所有期刊皆表示會把投稿人的身份以匿名方式處理，然後送交兩位匿名評審審查。有六份期刊的稿件評審委員由主編徵詢編委意見後再決定評審委員，有四份期刊的稿件評審委員由主編決定，另有一份期刊由編委決定。

由於絕大多數的傳播期刊由學校發行，因此評審委員可能由校外人士擔任外審，也可能由校內教師擔任內審。有六份期刊編輯表示，所有的稿件均由校外人士評審；有四份期刊編輯表示，稿件的審理方式內外審都有；沒有任何期刊採行內審制。相較於 2002 年的調查結果：僅有兩份期刊採外審制，五份期刊採內外審制，另有一份期刊採行內審制，可知近五年來傳播期刊的審稿方式，已逐漸由內外審制轉為外審制。

當評審對稿件有不同的意見時，有九份期刊會把稿件送交第三位評審，《傳播與管理研究》則表示由編委會決定是否刊登或是否需要送第三位評審。

多數期刊表示，給評審委員的審稿時間約在二至四週之間，另有二份期刊給評審委員六週時間審稿。有五份期刊表示會付給評審委員審稿酬勞。各期刊所付的審稿酬勞不一，最低的每篇論文 500 元，最高的為 1,500 元。有些期刊付給校外或系外評審委員較高之稿費，有些則只給系外委員審稿酬勞；系內教師擔任評審不付審稿費。

在期刊論文的接受率方面，接受率最低與次低的期刊分別是《中華傳播學刊》與《新聞學研究》，接受率分別為 18%、19%。其次為《傳播與管理研究》，接受率為 30%；再其次為《臺灣社會研究季刊》，接受率 42%。其它刊物的接受率都在 50%以上，《藝術學報》的論文接受率更高達 80%（附錄表 4-1）。

三、 引用狀況

在各期刊間論文相互引用的狀況方面，本研究分析的期間從 2001 年至 2006 年。國科會規定在做期刊論文引用次數分析時，原則上是包括研究論文、研究紀

要和議題討論。然而，實際作業時，研究者發現不同期刊在研究紀要和議題討論的論文標準要求不一，故本次研究在研究紀要和議題討論論文項目下，逐一閱讀論文內容性質，篩選合乎學術品質要求的論文，計算被引用次數。⁵表 4-4 顯示，各傳播期刊在 2001 至 2006 年期間刊登的論文，被自己和其他期刊引用的平均次數，最多的是《新聞學研究》(0.80 次)，排名第二的是《中華傳播學刊》(0.71 次)，排名第三的是《廣告學研究》(0.67 次)，《臺灣社會研究季刊》(0.45 次)則排名第四。

比較 1993 年至 2001 年期間各期刊出版的論文被其它期刊論文引用的情況⁶，1993 至 2001 年的平均引用次數，以《新聞學研究》最高(0.77 次)，排名第二的是《廣告學研究》(0.71 次)，排名第三的是《傳播研究集刊》(0.60 次)，《廣播與電視》(0.42 次)則排名第四。

另外，比較 2001 至 2006 年以及 1993 至 2001 年兩個年代傳播期刊引用情形可知，《新聞學研究》期刊之論文兩次評鑑都是第一；2002 年才創刊的《中華傳播學刊》期刊論文被引用次數第二。其次則為《廣告學研究》，以及新入評比行列的《臺灣社會研究季刊》。然而，整體而言，2001 至 2006 年期間傳播學術期刊上的論文相互引用的頻率仍不算高，所有的期刊論文被引用的平均次數都不到一次；除《新聞學研究》《中華傳播學刊》和《廣告學研究》以外，其餘期刊的論文被引用的平均次數皆不到 0.5 次。

⁵部份文章行文結構過於寬鬆、不符合嚴謹學術論文的形式，在本次登錄被引用期刊論文篇數時，予以剔除；例如：《中華傳播學刊》設有「專題論壇」，但部份專題討論論文沒列參考書目，故予以剔除。另外，《新聞學研究》也設有「研究論壇」，其論文本質多屬學術理論議題討論，且符合文獻回顧、理論批判與反省之學術論文格式，故予以納入計算被引用次數。

⁶、當時《中華傳播學刊》尚未出刊。

表 4-4 傳播學專業期刊被引用次數

| 期刊名稱 | 總篇數 | 期刊相互引用 | | 相同期刊引用 | |
|-----------|-----|------------|------------|------------|------------|
| | | 總次數 | 平均次數 | 總次數 | 平均次數 |
| 中華傳播學刊 | 41 | 29(9;31%) | 0.71(0.49) | 9(1;11%) | 0.22(0.20) |
| 教育資料與圖書館學 | 15 | 6(5;83%) | 0.40(0.07) | 3(3;100%) | 0.20(0.00) |
| 商業設計學報 | 120 | 25(7;28%) | 0.21(0.15) | 25(7;28%) | 0.21(0.15) |
| 教學科技與媒體 | 32 | 12(11;92%) | 0.38(0.03) | 9(9;100%) | 0.28(0.00) |
| 資訊傳播與圖書館學 | 26 | 3(1;33%) | 0.12(0.08) | 1(0;0%) | 0.04(0.04) |
| 新聞學研究 | 123 | 98(26;27%) | 0.80(0.59) | 46(19;41%) | 0.37(0.22) |
| 傳播與管理研究 | 54 | 7(0;0%) | 0.14(0.14) | 5(0;0%) | 0.09(0.09) |
| 傳播管理學刊 | 86 | 0(0;0%) | 0.00(0.00) | 0(0;0%) | 0.00(0.00) |
| 廣告學研究 | 51 | 34(25;74%) | 0.67(0.18) | 4(3;75%) | 0.08(0.02) |
| 廣播與電視 | 53 | 10(1;10%) | 0.21(0.19) | 6(0;0%) | 0.11(0.11) |
| 藝術學報 | 62 | 4(1;25%) | 0.06(0.05) | 1(0;0%) | 0.02(0.02) |
| 臺灣社會研究季刊 | 11 | 5(4;80%) | 0.45(0.09) | 0(0;0%) | 0.00(0.00) |

1、「期刊相互引用」和「相同期刊引用」總次數()內數字，左列為作者自引總次數；右列為作者自引比例。

2、「期刊相互引用」和「相同期刊引用」平均次數()內數字，為不含作者自引總次數的引用平均次數。

四、學者對期刊的主觀評估

從表 4-5 可看出，受訪者最熟悉的期刊是《中華傳播學刊》，有 93.3%表示「很熟悉」或「熟悉」，其次是《新聞學研究》，92.1%之受訪者表示「很熟悉」或「熟悉」。受訪學者熟悉度排名第三的是《廣播與電視》(81.2%)，排名第四為《廣告學研究》(79.9%)，排名第五為《臺灣社會研究季刊》(65.9%)。受訪者最不熟悉的傳播期刊是《商業設計學報》，只有 8.6%的受訪者表示「很熟悉」或「熟悉」，其次是《教育資料與圖書館學》與《教學科技與媒體》，分別只有 12.8%與 16.0%的受訪者表示「很熟悉」或「熟悉」。

相較於 2002 年所做的調查研究顯示，受訪學者對於傳播學術期刊的熟悉程度，第一名為《新聞學研究》，爾後依序排名為：《廣播與電視》、《廣告學研究》、《傳播文化》、《傳播研究集刊》。受訪者最不熟悉的傳播期刊是《商業設計學報》，其次是《教育資料與圖書館學》、《藝術學報》。

由此可知，從 2001 年至 2006 年，《新聞學研究》、《廣播與電視》、《廣告學研究》一直是學者所熟悉的傳播學術期刊，兩次調查皆排名前五名。2002 年才創刊的《中華傳播學刊》，在短短三、四年內即成為學者最熟悉的期刊，此與此期刊於兩年前被列為 TSSCI 期刊或許有某種程度之關聯性。另外，《台灣社會研究季刊》由於每年有二至三篇與傳播領域相關之論文，也使學者對於此期刊具有一定的熟悉程度。相對而言，2001 至 2006 年來，《商業設計學報》皆被傳播學

者評為最不熟悉之傳播期刊，此或許與此期刊被視為專門領域刊物有關。

表 4-5 學者主觀評估

| 期刊名稱 | 熟悉程度 | 夠水準 | 夠國際水準 | 學者主觀評分* |
|-----------|------|------|-------|---------|
| 中華傳播學刊 | 93.3 | 75.1 | 60.9 | 4.03 |
| 教育資料與圖書館學 | 12.8 | 11.5 | 7.0 | 3.61 |
| 商業設計學報 | 8.6 | 6.4 | 5.1 | 3.42 |
| 教學科技與媒體 | 16.0 | 10.3 | 8.2 | 3.52 |
| 資訊傳播與圖書館學 | 22.2 | 17.4 | 12.7 | 3.64 |
| 新聞學研究 | 92.1 | 82.4 | 73.9 | 4.23 |
| 傳播與管理研究 | 60.7 | 27.1 | 23.4 | 3.40 |
| 傳播管理學刊 | 50.3 | 25.8 | 25.5 | 3.43 |
| 廣告學研究 | 79.9 | 51.9 | 37.1 | 3.68 |
| 廣播與電視 | 81.2 | 49.4 | 34.4 | 3.65 |
| 藝術學報 | 23.9 | 13.8 | 11.4 | 3.46 |
| 臺灣社會研究季刊 | 65.9 | 65.6 | 52.8 | 4.32 |

註：1、熟悉程度、夠水準和夠國際水準的數值為傳播原始樣本的有效百分比。

2、學者主觀評分是非發行機構熟悉者對該期刊水準給予的平均值。

本研究採用兩種方法測量學者對傳播期刊水準度的主觀評估。第一個主觀評量指標是學者對期刊水準的評分。選項分成「水準很高」、「水準高」、「水準平平」、「水準低」、「水準很低」等選項；水準很高為 5 分，水準高 4 分，水準平平 3 分，水準低 2 分，水準很低 1 分。第二個主觀評量指標則詢問學者是否認為該期刊達國際標準。本研究在問卷討論時，發覺五年前的研究報告，以開放式問題，請受訪者就問卷中所列的期刊，填寫認為夠水準和夠國際水準的期刊，受訪者僅填答少數幾種期刊，大多數期刊缺乏受訪學者勾選。過去五年來，台灣期刊評鑑制度趨向成熟，期刊普遍達到一定水準，故本研究認為請受訪者針對個別期刊表示夠不夠國際水準，比第一個主觀評分，更具有區辨期刊高低水準能力的效果。

研究結果發現，受訪者認為國內最夠水準的傳播學術期刊依序為：《新聞學研究》，共有 82.4% 的受訪者認為該期刊夠水準。其次分別為《中華傳播學刊》(75.1%)、《臺灣社會研究季刊》(65.6%)、《廣告學研究》(51.9%)、《廣播與電視》(49.4%)。

與上述問題類似的題項則要求學者門列出符合「國際水準」的期刊。調查結果顯示，各期刊學者認為為符合「國際水準」的百分比皆低於「夠水準」的百分比。新聞學研究被認為達國際水準的百分比為 73.9%，其次則分別為：《中華傳播學刊》(60.6%)、《臺灣社會研究季刊》(52.8%)、《廣告學研究》(37.1%)、《廣播與電視》(34.4%)。

綜合上述兩個題項，期刊被評比為「夠水準」與「夠國際水準」的百分比列

排名相同，皆依序為：《新聞學研究》、《中華傳播學刊》、《臺灣社會研究季刊》、《廣告學研究》、《廣播與電視》。

回顧 2002 年的研究資料，當時僅有《新聞學研究》被 79.2% 的受訪學者認為「夠水準」。其他的傳播期刊中也只有三份期刊被 30% 以上的受訪者選為「夠水準」：《廣告學研究》被 37.6% 的受訪者選為夠水準，《傳播研究集刊》34.7%，《廣播與電視》則為 33.7%。至於期刊是否達到「國際水準」，則僅有《新聞學研究》被認為達國際水準(51.5%)，其他期刊皆在百分之十以下。

2002 年的調查與 2007 年的調查結果比較，整體而言，受訪學者認為個別傳播學術期刊「夠水準」的百分比皆有提昇之勢。此顯示在傳播學者的主觀評估中，傳播期刊的學術水準在過去幾年間逐漸成長。

就「非發行機構熟悉對該期刊者對該期刊水準的主觀評估」進行分析，受訪學者對傳播期刊評價在 4 分以上的共有三份期刊，排序分別為：《台灣社會研究季刊》(4.32 分)、《新聞學研究》(4.23 分)、《中華傳播學刊》(4.03 分)。除了這三份期刊外，受訪學者評分在 3.60 分以上的有三份期刊，依序為：《廣告學研究》(3.68 分)、《廣播與電視》(3.65 分)、《資料傳播與圖書館學》(3.64 分)，後三份期刊的評分結果相當接近。總體來說，表 4-5 顯示，2007 年之研究分析的 12 份傳播期刊，除《台灣社會研究季刊》、《新聞學研究》、《中華傳播學刊》的評分介於「水準高」與「水準很高」外，有 9 份(75%)評分在 3 分至 4 分之間，顯示受訪者認為，大多數傳播學術期刊的水準介於「水準平平」與「水準高」之間。

另外，比較 2002 年與 2007 年兩次調查結果顯示，受訪學者對於《新聞學研究》的主觀評分都在 4 分以上——該期刊被評比為「水準高」與「水準很高」之間。此外，《廣告學研究》與《廣播與電視》於兩次調查的學者主觀評價也都在 3.60 分以上，此二刊物在學者的評價上也呈現相當程度之穩定性。⁷至於 2007 年新加入的兩份評比刊物——《台灣社會研究季刊》、《中華傳播學刊》，評分也都在 4 分以上，潛力可期。

⁷、另外，如「資訊傳播與圖書館學」因兩年調查之有效樣本數皆不高(二十餘)，所以相關結果不列入討論。「傳播管理學刊」在 2007 年之主觀評比分數為 3.40，但由於 2002 年之有效樣本數亦低，所以也不入本節之比較討論。

表 4-6 傳播學專業期刊排序

| 期刊名稱 | 夠國際水準% ¹ | 學者主觀評分 | 非發行機構熟悉者人數 | 主觀評價因素分數 ² | 主觀評價 T 分數 ³ | 近六年被引用率 | 主客觀評價因素分數 | 主客觀評價 T 分數 | 主客觀評價因素分數排序 ⁴ |
|-----------|---------------------|--------|------------|-----------------------|------------------------|---------|-----------|------------|--------------------------|
| 中華傳播學刊 | 65.10 | 4.03 | 146 | 1.07 | 60.74 | 0.71 | 1.31 | 63.10 | 1 |
| 教育資料與圖書館學 | 33.30 | 3.61 | 18 | -0.43 | 45.67 | 0.40 | -0.12 | 48.76 | 3 |
| 商業設計學報 | 8.30 | 3.42 | 12 | -1.39 | 36.12 | 0.20 | -1.02 | 39.79 | 4 |
| 教學科技與媒體 | 38.10 | 3.52 | 21 | -0.46 | 45.44 | 0.38 | -0.18 | 48.23 | 3 |
| 資訊傳播與圖書館學 | 32.00 | 3.64 | 25 | -0.42 | 45.83 | 0.12 | -0.68 | 43.21 | 3 |
| 新聞學研究 | 79.40 | 4.23 | 126 | 1.77 | 67.70 | 0.76 | 1.86 | 68.66 | 1 |
| 傳播與管理研究 | 38.60 | 3.46 | 88 | -0.54 | 44.58 | 0.14 | -0.71 | 42.94 | 3 |
| 傳播管理學刊 | 44.60 | 3.43 | 65 | -0.44 | 45.64 | 0.00 | -0.93 | 40.70 | 3 |
| 廣告學研究 | 45.80 | 3.68 | 107 | 0.00 | 50.04 | 0.65 | 0.65 | 56.54 | 2 |
| 廣播與電視 | 42.50 | 3.65 | 106 | -0.13 | 48.70 | 0.19 | -0.34 | 46.57 | 3 |
| 藝術學報 | 28.60 | 3.46 | 28 | -0.80 | 42.01 | 0.02 | -1.01 | 39.95 | 4 |
| 臺灣社會研究季刊 | 73.10 | 4.32 | 104 | 1.75 | 67.55 | 0.45 | 1.15 | 61.55 | 1 |

註：1、夠國際水準%是非發行機構熟悉者認為該期刊夠國際水準的%；學者主觀評分是非發行機構熟悉者給予該期刊水準的平均值。

2、主觀評價因素分數是「夠國際水準%」和「學者主觀評分」進行因素分析後所得到的數值；主客觀評價因素分數是「主觀評價因素分數」和「近六年被引用率」進行因素分析後所得到的數值。

3、主觀評價 T 分數是 $50 + \text{主觀評價因素分數} * 10$ 後所得到的數值，主客觀評價 T 分數的算法亦同主觀評價 T 分數。

4、主客觀評價因素分數排序是以「主客觀評價因素分數」進行群落分析後所得到的。

五、傳播學門期刊主客觀綜合評估

前面分析了傳播學門各期刊間論文的相互引用狀況，並說明受訪學者對各期刊的主觀評估。本節嘗試依據非期刊發行機構且熟悉該期刊學者樣本對該期刊認為「夠國際水準」的百分比及主觀水準的五點評分，以及期刊論文平均引用次數之客觀指標結果，針對本研究分析的 12 份傳播期刊進行排序。

本研究評估傳播期刊的各項指標，其建構方法如下：

(一) 客觀評價指標：近六年期刊平均引用次數

計算各期刊論文被其他期刊近六年平均引用次數的方法，是計算各期刊出版的論文在 2001 年至 2006 年期間，每篇論文被引用的平均次數。

在本研究中，這種評估方法稱為「客觀評價指標」。從表 4-6 中可以看出，依照這種評估方法，傳播期刊的排名依序為：1)、新聞學研究 (0.80)，2)、中華傳播學刊 (0.71)，3)、廣告學研究 (0.67)，4)、台灣社會研究季刊(0.45)，5)、教育資料與圖書館學(0.40)，6)、教學科技與媒體 (0.38)，7)、廣播與電視(0.21)，8)、商業設計學報(0.21)，9)、資訊傳播與圖書館學 (0.12)、傳播與管理研究(0.14)，11)、藝術學報 (0.06)，12)、傳播管理學刊(0.00)。

(二) 主觀評價綜合分數：傳播學者對各期刊的主觀評價

在前一節中，曾說明本研究測量學者對傳播期刊水準主觀評估的兩種方法。第一種方法係調查「該期刊非發行機構且熟悉該期刊者」認為該期刊夠國際水準的百分比（簡稱「夠國際水準的百分比」）。另一種方法則調查「該期刊非發行機構且熟悉該期刊之學者」對所有的傳播期刊作水準評分；請受訪者分別評估這些期刊的水準（簡稱「學者的主觀評分」）。本研究建立學者主觀評價綜合分數的方法，是把上述兩種方法的評估結果，用主成份因素法進行分析。因素分析的結果顯示，這兩種評估結果呈現一個因素（特徵值：1.89），可命名為「學者主觀評價綜合分數」，由於因素分數是標準化分數，有正負值，不易閱讀，故本研究將因素分數又轉化成 t 分數($t=50+10*fscore$)。表 4-6 顯示，依照 t 分數傳播期刊的排名如下：1)、新聞學研究(T 分數=67.70)，2)、臺灣社會研究季刊(67.55)，3)、中華傳播學刊 (60.74)，4)、廣告學研究(50.04)，5)、廣播與電視(48.70)，6)、資訊傳播與圖書館學(45.83)，7)、教育資料與圖書館學(45.67)，8)、傳播管理學刊 (45.64)，9)、教學科技與媒體 (45.44)，10)、傳播與管理研究(44.58)，11)、藝術學報 (42.01)，12)、商業設計學報 (36.12)。

(三) 各傳播期刊的主、客觀綜合評價（主客觀評價綜合分數）

由於平均引用次數與學者的主觀評價各有優缺點，因此本研究決定更進一步建構主客觀評價的綜合分數。建構主客觀評價綜合指標的方法，是用主成份因素分析法分析下列三項評估方式的得分：1) 近六年平均引用次數，2) 前小節製作的主觀評價的因素分數。因素分析的結果顯示，這三項評估方式的得分呈現一個因素（特徵值：1.72）。因此，我們計算因素分數，並用 Average Linkage 法進行群落分析。表 4-6 顯示，群落分析顯示 12 份傳播期刊共分爲四個等級。其中評價最高的第一級期刊仍然爲新聞學研究(T 分數 = 68.66)、中華傳播學刊(63.10)、台灣社會研究季刊(61.55)三份期刊。排在第二級期刊亦僅有廣告學研究(56.54)。排在第三級的期刊有下列 5 份：教育資料與圖書館學(48.76)，教學科技與媒體(48.23)，廣播與電視(46.57)，資訊傳播與圖書館學(43.21)，傳播與管理研究(42.94)，傳播管理學刊(40.70)。排在第四級的期刊依序爲：藝術學報(39.95)，商業設計學報(39.79)。

六、期刊參與狀況與評估

表 4-7 呈現傳播學學者投稿各期刊的經驗，包括對於審稿制度是否公平和審查意見是否有幫助之評估。由於受訪者對此二題項在回答「不曾投稿」的人數不同，因此，本節僅以綜合趨勢進行討論。首先，由表 4-7 顯示，除了《新聞學研究》和《中華傳播學刊》外，傳播學者不曾投稿各期刊的比例大多超過 50%，其中《商業設計學報》、《教育資料與圖書館學》、和《教學科技與媒體》、《資訊傳播與圖書館學》四份期刊比例最高，皆超過 70%。

其次，如以「不曾投稿」的比例推估「曾投稿」之比例，傳播學者曾投稿的期刊前四名依序爲：《新聞學研究》、《中華傳播學刊》、《廣播與電視》與《廣告學研究》。另外，表示未投稿《台灣社會研究季刊》者則有高於六成之比例，此應與其主要爲視爲社會學門期刊有關。

以下進一步就傳播學門學者投稿較多的前四名期刊在「審稿制度是否公平」以及「審稿意見有多大幫助」面向上進行探討。扣除不曾投稿、不清楚、未作答的比例，僅就有效百分比分析，傳播學者認爲此四期刊審稿制度「公平」的比例約在 85.4%至 93.2%之間，評比依序爲：《廣播與電視》(93.2%)，《新聞學研究》(86.6%)、《中華傳播學刊》(85.7)、《廣告學研究》(85.4%)。簡言之，資料顯示曾投稿此四份期刊的學者大致上認爲這些期刊的審稿制度公平。

在審查意見對於學者的是否有幫助方面，學者對於上述四份投稿較多期刊認爲「有幫助」的比例爲 71.4%至 93.3%之間；評比名次依序爲：《廣告學研究》(93.3%)、《新聞學研究》(82.6%)、《中華傳播學刊》(81.7)、《廣播與電視》(71.4%)。

就個別期刊觀之，若以期刊的主、客觀綜合水準評價分析，《新聞學研究》、

《中華傳播學刊》、《廣告學研究》分別排名第一、二、四名。另一方面，若就學者之投稿經驗觀察，受訪者對此三份期刊在審稿制度的公平性與助益性上亦有頗佳之評價（前者有 85% 的同意度，後者則有 80% 的同意度）。《廣播與電視》的評價則出現較大歧異，此期刊在主、客觀的評價上居傳播學門期刊第七名，在「審稿制度公平度」上之評分則居首位，另外，在「審查意見對於學者的是否有幫助」面向上則居第四位。

至於水準度排名第三的《台灣社會研究季刊》，則因「不曾投稿」的比例偏高（在公平性評估與幫助性評估上分別為 60.5% 與 66%），再扣除「不清楚」、「未作答」的比例，有效比例（15% 與 10%）過低，而無法再進一步做審稿制度之公平性、審稿意見之幫助性的分析。

另外，本研究也嘗試探討「是否被退稿」與對於「審查制度公平性」和「審查意見沒幫助」意見是否呈現關聯性。表 4-8 似乎隱約可以看到一個趨勢——有被退稿經驗者評估該期刊審稿不公平的比例相對高於沒有被退稿者。二者之間的差距以《教育資料與圖書館學》為巨，相差 33.3%，其次為《新聞學研究》（16.9%）、《台灣社會研究季刊》（12.5%）。此外，有被退稿經驗者評估該期刊審查件沒有幫助的比例相對於沒有被退稿者也高出許多，《商業設計學報》為 100%，《資訊傳播與圖書館學》差距其次（50%），再其次為《傳播管理學刊》（33.8%）、《中華傳播學刊》（32.1%）。然而，必須加註的是，填寫此問題的樣本數不高，上述討論可能出現樣本偏誤情形。

表 4-7 傳播學填答者之期刊參與及評估

| 期刊名稱 | 擔任 編審 人百 分比 | 是否熟悉該期刊 | | | | 該期刊審稿制度公平與否 | | | | | 該期刊審稿意見有多大幫助 | | | | |
|---------------|----------------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|------------------|--------------|--------------|-------------|--------------------------------------|------------------|--------------|
| | | 熟 悉 | 不 熟 悉 | 沒 聽 過 | 未 作 答 | 公 平 | 不 公 平 | 不 清 楚 | 不 會 投 過 | 未 作 答 | 有 幫 助 | 沒 幫 助 | 沒 有 收 到 審 查 意 見 | 不 會 投 過 | 未 作 答 |
| 中華傳播學刊 | 43 (25.7) | 153 (91.6) | 10 (6.0) | 1 (0.6) | 3 (1.8) | 54 (32.4) | 9 (5.4) | 24 (14.4) | 68 (40.7) | 12 (7.2) | 49 (29.2) | 11 (6.6) | 0 (0) | 81 (48.5) | 26 (15.6) |
| 教育資料與 圖書館學 | 4 (2.4) | 21 (12.6) | 93 (55.7) | 49 (29.3) | 4 (2.4) | 8 (4.8) | 1 (0.6) | 23 (13.8) | 118 (70.7) | 17 (10.2) | 8 (4.8) | 3 (1.8) | 0 (0) | 124 (74.3) | 32 (19.2) |
| 商業設計學報 | 4 (2.4) | 14 (8.4) | 80 (47.9) | 69 (41.3) | 4 (2.4) | 7 (4.2) | 0 (0) | 25 (15.0) | 119 (71.3) | 16 (9.6) | 6 (3.6) | 2 (1.2) | 0 (0) | 126 (75.4) | 33 (19.8) |
| 教學科技與媒體 | 5 (3.0) | 26 (15.6) | 85 (50.9) | 52 (31.1) | 4 (2.4) | 9 (5.4) | 0 (0) | 25 (15.0) | 117 (70.1) | 16 (9.6) | 9 (5.4) | 2 (1.2) | 0 (0) | 123 (73.7) | 33 (19.8) |
| 資訊傳播與 圖書館學 | 7 (4.2) | 36 (21.6) | 94 (56.3) | 32 (19.2) | 5 (3.0) | 12 (7.2) | 0 (0) | 22 (13.2) | 117 (70.1) | 16 (9.6) | 10 (6.0) | 3 (1.8) | 0 (0) | 121 (72.5) | 33 (19.8) |
| 新聞學研究 | 52 (31.1) | 151 (80.5) | 10 (6.0) | 3 (1.8) | 3 (1.8) | 55 (34.9) | 10 (6.0) | 14 (8.4) | 64 (38.3) | 14 (8.4) | 57 (34.2) | 12 (7.2) | 0 (0) | 69 (41.3) | 29 (17.4) |
| 傳播與管理研究 | 23 (13.8) | 99 (59.3) | 55 (33.0) | 9 (5.4) | 4 (2.4) | 19 (11.4) | 2 (1.2) | 27 (16.2) | 104 (62.3) | 15 (9.0) | 12 (7.2) | 6 (3.6) | 0 (0) | 114 (68.3) | 35 (21.0) |
| 傳播管理學刊 | 4 (2.4) | 83 (49.7) | 72 (43.1) | 10 (6.0) | 2 (1.2) | 18 (10.8) | 2 (1.2) | 27 (16.2) | 107 (64.1) | 13 (7.8) | 11 (6.6) | 6 (3.6) | 2 (1.2) | 114 (68.3) | 34 (20.4) |
| 廣告學研究 | 24 (14.4) | 131 (78.4) | 28 (16.8) | 5 (3.0) | 3 (1.8) | 35 (21.0) | 6 (3.6) | 15 (9.0) | 97 (58.1) | 14 (8.4) | 28 (16.8) | 2 (1.2) | 0 (0) | 105 (62.9) | 32 (19.2) |
| 廣播與電視 | 37 (22.2) | 134 (80.2) | 28 (16.8) | 3 (1.8) | 2 (1.2) | 41 (24.6) | 3 (1.8) | 22 (13.2) | 87 (52.1) | 14 (8.4) | 30 (18.0) | 12 (7.2) | 1 (0.6) | 96 (57.5) | 28 (16.8) |
| 藝術學報 | 11 (6.6) | 39 (23.4) | 84 (50.3) | 40 (24.0) | 4 (2.4) | 13 (7.8) | 1 (0.6) | 25 (15.0) | 110 (65.9) | 18 (10.8) | 10 (6.0) | 6 (3.6) | 1 (0.6) | 119 (71.3) | 32 (19.2) |
| 臺灣社會 研究季刊 | 14 (8.4) | 108 (64.6) | 43 (25.8) | 13 (7.8) | 3 (1.8) | 24 (14.4) | 1 (0.6) | 23 (13.8) | 101 (60.5) | 18 (10.8) | 18 (10.2) | 3 (1.8) | 3 (1.8) | 110 (65.9) | 34 (20.4) |

*()內數字為包括未作答或遺漏值之傳播樣本的百分比。

表 4-8 傳播學填答者退稿與期刊評估

| 期刊名稱 | 曾投稿者人數 | 被退稿人數者 | 被退稿的% | 審稿制度不公平的% | | 審查意見沒幫助的% | |
|-----------|--------|--------|-------|-----------|------|-----------|------|
| | | | | 被退稿 | 沒被退稿 | 被退稿 | 沒被退稿 |
| 中華傳播學刊 | 53 | 29 | 54.7 | 13.8 | 4.3 | 32.1 | 0 |
| 教育資料與圖書館學 | 6 | 3 | 50.0 | 33.3 | 0 | 33.3 | 0 |
| 商業設計學報 | 3 | 1 | 33.3 | 0 | 0 | 100.0 | 0 |
| 教學科技與媒體 | 6 | 2 | 33.3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 資訊傳播與圖書館學 | 9 | 2 | 22.2 | 0 | 0 | 50.0 | 0 |
| 新聞學研究 | 64 | 35 | 54.7 | 20.6 | 3.7 | 28.2 | 0 |
| 傳播與管理研究 | 14 | 5 | 35.7 | 20.0 | 0 | 40.0 | 7.2 |
| 傳播管理學刊 | 14 | 6 | 42.9 | 0 | 12.5 | 50.0 | 28.6 |
| 廣告學研究 | 25 | 10 | 40.0 | 0 | 13.3 | 0 | 14.3 |
| 廣播與電視 | 38 | 9 | 23.7 | 12.5 | 0 | 33.3 | 7.1 |
| 藝術學報 | 10 | 1 | 10.0 | 0 | 11.1 | 0 | 3.8 |
| 臺灣社會研究季刊 | 18 | 8 | 44.4 | 12.5 | 0 | 14.3 | 11.1 |

*此分析排除不曾投過該期刊者

七、討論及建議

綜合比較 2002 年與 2007 年傳播學門期刊研究調查結果，可略窺近六年來傳播學門期刊之發展情況。2002 年傳播期刊之主客觀綜合評估指標顯示，評價最高之第一級期刊僅有《新聞學研究》(2.27)。排名第二級的期刊有三份，分別為：《傳播研究集刊》(0.89)，《廣告學研究》(0.81)，《傳播與電視》(0.38)。

2007 年的調查結果則指出，評價最高的第一級期刊增為三份：《新聞學研究》(1.86)居首、其次為《中華傳播學刊》(1.31)和《台灣社會研究季刊》(1.15)。排在第二級期刊則僅有《廣告學研究》(.67)一份。排在第三級與第四級的期刊則分別有五份與三份。按照名次排列而言，前三名為《新聞學研究》、《中華傳播學刊》、《台灣社會研究季刊》，《廣告學研究》退居第四名，而《廣播與電視》下滑至第七名。

《新聞學研究》近六年來客觀評價指標和學者主觀評價分數都位居第一位。

《新聞學研究》的「不曾投稿」比例也居 1 2 本期刊中最低位。投稿過此期刊的受訪學者對於此期刊審稿制度公平性、審稿意見提供幫助的同意度也相當高，皆居所有期刊第二名。綜合多項調查結果，《新聞學研究》居傳播學門第一級期刊，2002 年及 2007 年的兩次調查結果皆同，顯示此期刊長期來皆穩定維持高水準。

《中華傳播學刊》於 2002 年創刊，雖然創刊時間不長，但無論在期刊引用次數、學者主觀評價、審稿公平性以及審稿意見之幫助性，皆居前三名之位置。此外，調查結果之「不曾投稿」比例亦相對較低，可為傳播學門期刊之黑馬，潛

力可期。

《台灣社會研究季刊》主客觀評價排名第三。但仔細觀察，此期刊在多項指標上的排名與表現出現分歧。首先，此期刊在受訪學者之主觀評價部分明顯勝出——受訪者評估此期刊的水準與《新聞學研究》皆居首位。然而，在客觀指標上，此期刊近六年來平均引用次數則排名第四，明顯有落差。再者，就受訪者對於此期刊的了解程度探討，雖然 65% 之受訪者表示對此期刊「很熟悉」或「熟悉」；但受訪者也表示投稿此期刊的「經驗」相當有限，表示「不曾投稿」此期刊的比例偏高——受訪學者中有六成以上表示不曾投稿此期刊，若再加上表示「不清楚」與「未作答」的比例，對此期刊之「評審公平性」與「評審助益性」表示確切意見者僅達一成。

總結說來，傳播學者對於《台灣社會研究季刊》的熟悉度、投稿經驗、期刊引用比例都不算太高，但是，對此期刊水準度的主觀評價卻位居前茅，由此是否可以推論 TSSCI 對於學者主觀評價之影響甚鉅？進一步言之，「學者對期刊之主觀評價高低」與「期刊是否列入 TSSCI」之因果關聯性似乎值得進一步探討。由此或許亦可進一步思考跨學科期刊評鑑的效度問題：此類跨學科期刊是否應該納入別學門中進行評鑑（如此次評鑑）？或是應考慮針對所有跨學門期刊進行統一評鑑？

2002 年與 2007 年皆列第二級期刊者為《廣告學研究》。2007 年的研究結果顯示，《廣告學研究》不敵新進的《中華傳播學刊》、《台灣社會研究季刊》，在期刊的主、客觀水準度排名退至第四名。若將主、客觀指標分開觀察，《廣告學研究》在客觀指標上的表現顯然較佳——近六年的平均期刊被引用次數排名第三，次於《新聞學研究》與《中華傳播學刊》。然而，在學者主觀評價分數上此期刊則排名第四，遠低於《新聞學研究》、《中華傳播學刊》與《臺灣社會研究季刊》。

2002 年同樣位居第二級期刊的另外兩本期刊《廣播與電視》與《傳播研究集刊》則出現較大之消長情形。其中，《傳播研究集刊》已於 2003 年停刊。另外的期刊——《廣播與電視》的評價在不同指標上則同樣出現分歧情形。此期刊在主、客觀綜合「水準度」的評價上居傳播學門期刊第七名（相較於 2002 年的研究結果排名第四，此期刊下降三個名次）。在客觀指標上，近六年平均引用次數排名第七；然而，學者主觀評價分數則排名第五，另外值得注意的是，《廣播與電視》(52.1%) 的「不曾投稿」比例較低，比《廣告學研究》、《台灣社會研究季刊》都低，顯示此期刊仍是較多數學者有意願、或曾投稿的期刊。

最後，對問卷開放填答部份則顯示 TSSCI 與期刊運作的關聯性（附錄五）。部份受訪之傳播期刊主編表示，其期刊稿源逐年降低，投稿數明顯下降，推測可能之原因可能與審稿時間過長，以及該期刊未進入 TSSCI 之期刊名單有關。六位填寫問卷開放題的主編之中，就有兩位表示期望其期刊能順利進入 TSSCI 名單，以吸引更多學者投稿。總體說來，傳播學者與傳播主編共同的期待，短期目標是希望更多的傳播領域期刊能列入 TSSCI 期刊名單，長期目標是希望整體傳播學門期刊皆能提高自身學術水準，開拓視野，達到一定程度之國際水平。

第五章 客觀期刊評價測量品質之分析

爲了確定本研究依據所建立的主、客觀評價綜合指標所建立各專業期刊排序的有效性，本章從各指標的信度與效度分析這些指標的測量品質。在信度方面，我們先進行各項指標的相關分析與因素分析，確定所測的指標是否具備單一向度的特質，然後以相關係數計算 Cronbach's alpha，分析主客觀各項指標的內部一致性信度 (Carmines and Zeller, 1979)。在效度方面則進行迴歸分析，探討影響各期刊評價高低的因素，且分別進行個人層次與期刊層次的分析。個人層次分析的焦點放在學者對於和自己有密切關連的期刊（如：當過編輯或評審，研究興趣、領域或學門較相關），或自己任職單位發行的期刊，是否呈現評價明顯偏高的誤差 (bias)。若有，表示學者對各期刊的評價，可能夾雜了無關學術水準的因素，因而影響本研究所獲致的期刊排序的效度 (Bollen and Paxton, 1998)。

在效度分析上，我們所使用可能影響期刊評價的因素均承襲五年前評鑑計畫。個人層次的因素包括個人的任職機構、研究領域、是否擔任過該期刊的編委或評審人等。此層次分析的資料來自學者問卷。迴歸分析中的依變項爲學者們就問卷第一(二)大題（見附錄四的兩份學者問卷）中所列之各期刊學術水準的各別評價，社學社工社福學者問卷中共二十一份期刊，而傳播學者問卷則含十二份期刊，針對兩個人層次資料來源，而分別會有二十一個與十二個依變項。個人層次的分析分別是包含社學與社福社工的樣本(N=295)及傳播學樣本(N=167)。

期刊層次分析的用意在評估先前所建立的期刊各項評價與排序之建構效度(Carmines and Zeller, 1979:22-24)。迴歸分析的分析資料來自各期刊編輯的問卷調查、學者問卷調查作得的該期刊主觀評估，與各期刊的出版品統計所得。依變項是各期刊的主觀評價綜合分數與主客觀綜合分數。最後納入迴歸分析的自變項來自影響期刊評價的因素包括發行單位、學者問卷顯示的期刊開放性、期刊出版顯示的開放性、穩定性、外部評審率、外稿率與編委會的開放性等。除了發行單位之外的自變項，具體說明如下：

1. 學者問卷顯示的期刊開放性：是利用學者回答以下三個變項，經與其他四題作因素分析⁸後所確定可成爲代表期刊開放性的一個因素。這變項得自學者問卷的三道題目之回答，經統計所得到的集體資料。
 - (1) 學者擔任過各期刊評審或編輯的比率。
 - (2) 學者在各期刊投過稿的比率。
 - (3) 學者認爲各期刊審稿制度很公平的比率。
2. 期刊出版穩定性：包含以下來自期刊內容分析所產生的兩個變項，經與其他五個變項因素分析的結果。⁹
 - (1) 各期刊出版期數達成率：各期刊預定刊期數中達成出刊期數的比率。

⁸ 詳見表 5-3 與表 5-6（制度面向的因素分析）兩學科領域期刊層次的測量品質分析。

⁹ 同上註。

(2)各期刊出版年數達成率:各期刊六年內預定每年出刊之期數為基準所計算出來的達成率。

3.期刊出版顯示的開放性:也是以針對各期刊之內容分析所產生的兩個變項,經與其他五個變項因素分析的結果。¹⁰

(1)各期刊編委會的開放性:對於學校或研究機構出版的期刊,以編委會成員中,不屬於出版單位的百分比做計算。對於其它期刊,如學會出版的期刊或台灣社會研究季刊等,則以各期編委會成員中,不屬於成員最多的單位之成員所佔百分比做計算。

(2)外稿率:得自對各期刊於2001年至2006年出版的刊物。以一篇論文的作者,都不是非出版單位或編委會成員來界定外稿;而祇要有一個作者屬於上述的成員,就不是外稿。以屬於外稿的論文數除以刊出的論文數,所得到的百分比即外稿率。

4.各期刊外部評審比率:係對各期刊編輯作問卷調查所得到的資料,評審主要是無匿名審查制度為4,以外審為主者為3,以內外審均有者為2,以內審為主者為1,數值越高代表外部審查比率越高。

迴歸分析中,因為放入的自變項不同而有不同的模式,以供比較。綜合以上,相信此效度分析同時也可作為改善國內各期刊編審、出版制度的參考。

一、社學、社福社工的期刊評價測量品質之分析

(一) 各項主客觀評估指標的一致性分析

為了確定本研究所採用之兩個主觀評估指標與客觀評估指標的一致性,我們進行了各項指標的相關分析、因素分析以及用相關係數計算 Cronbach's alpha 值的一致性信度分析。表5-1.A顯示兩項主觀評估指標之「夠國際水準百分比」與「學者評分:學術水準平均評價」之相關高達0.98,這兩項主觀評估指標與客觀評估指標之「近六年被引用率」之相關分別為.63與.64。表5-1.B的因素分析之主成份分析的結果顯示,這三個主客觀指標萃取出一個因素,指向單一的一個向度,特徵值高達2.516,能解釋三個指標的變異量高達83.85%。我們用這各項指標間的相關係數(r)計算進一步Cronbach's alpha 值¹¹的結果顯示:包含三個評估指標的alpha值為.97,表示本研究所使用之主客觀評估指標的內部一致性高,具有極高的信度。

表 5-1.A: 各項主、客觀評估相關係數 (r)

| | 夠國際水準百分比 | 學術水準平均評價 | 近六年被引用率 |
|----------|----------|----------|---------|
| 夠國際水準百分比 | 1.00 | | |
| 學術水準平均評價 | .98** | 1.00 | |
| 近六年被引用率 | .63** | .64** | 1.00 |

**P<.01, N=20-21

¹⁰ 同上註。

¹¹ Cronbach's Alpha = $(N * \bar{r}) / \{1 + (N - 1) * \bar{r}\}$, 其中 N 是相關係數的總數, \bar{r} 是所有相關係數的平均。

表 5-1.B：各項主、客觀評價因素分析

| 因素 1 | |
|----------|--------|
| 夠國際水準百分比 | 0.963 |
| 學術水準平均評價 | 0.967 |
| 近六年被引用率 | 0.807 |
| 特徵值 | 2.516 |
| 解釋變異 | 83.85% |

接下來分析用以排序期刊的主要兩個綜合評估指標之間的相關性，亦即主觀評價因素分數與主客觀評價因素分數之間的相關程度，且比較不同學術社群中此相關程度的差異，若相關性高則表示跨社群或總體來說主觀與主客觀綜合指標有高的一致性信度。從表5-2左上角的三個相關係數可看到包括社學、社福與社工兩社群所有學者、只有社福社工學者、只有社學社群之主客觀綜合評價兩兩互相之間的相關都很高（相關係數 $r = .95 - .99$ ），這顯示主客觀綜合評價在不同社群間具有很高的一致性。在看表5-2右下方三個相關係數得知，在主觀綜合評價方面，兩社群與總體間的相關也很高（ $r = .95$ 與 $.96$ ），而兩社群間的相關較低，也有 $.87$ ；這顯示這些主觀綜合評價間也具有高的一致性信度。主觀評價與主客觀綜合評價間的相關程度在社學與總體社群中顯得比較高（見表中粗斜體字，分別是 $r = .92$ 與 $.90$ ），對社福社工來說，雖然兩指標間的相關程度相對較低，但也有 $.86$ 的高度相關。總的來說在在顯示，本研究所產生的排序因所引用的指標一致性高，是很有信賴度的。

表5-2.：不同樣本的各项期刊評價指標之相關(r)分析

| | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. |
|-------------------|------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1. 總體：主客觀評價因素分數 | 1.00 | .99** | .98** | .90** | .79** | .91** |
| 2. 社福社工：主客觀評價因素分數 | | 1.00 | .95** | .93** | .86** | .90** |
| 3. 社學：主客觀評價因素分數 | | | 1.00 | .86** | .72** | .92** |
| 4. 總體：主觀評價因素分數 | | | | 1.00 | .96** | .95** |
| 5. 社福社工：主觀評價因素分數 | | | | | 1.00 | .87** |
| 6. 社學：主觀評價因素分數 | | | | | | 1.00 |

** $p < 0.01$, $N = 18-19$

就測量品質來說，各社群之主客觀綜合評價指標的相關均高於主觀評價指標，而且從總體的主客觀評價指標與其他兩社群分別的相關係數極高來看，依總體樣本主客觀綜合評價所建立的期刊排序，是優於總體樣本主觀綜合評價所建立的。不過，由於社區發展季刊無法計算客觀指標（期刊引用率），其排序則可用總體樣本的主觀綜合評價作替代。

（二）各專業期刊主觀評價的影響因素

本研究所用以分析個人層次與期刊層次中影響各專業期刊評價之因素，是依循五年前研究的原則，利用熟悉該期刊的學者對各期刊學術水準的主觀綜合評價，亦即兩個主觀評價指標所計算出來的因素分數。

1. 個人層次分析: 影響學者個人對各期刊個別主觀評價的因素

根據受訪學者對所任職單位發行的期刊是否給與較高評價的迴歸分析結果顯示(附表5-3的模型二), 會有這種偏誤的情形發生在《台灣社會學》、《東吳社會學報》、《政大社會學報》與《東吳社會工作學報》。其中, 《台灣社會學》的主觀評價在台大任職的學者有明顯偏高的情形, 但對任職於中研院的學者來說則無此偏誤。其次, 從研究興趣的專門領域來看受訪學者對各期刊學術水準的評價是否有偏誤, 附表5-3顯示, 相對於兒童, 少年, 婦女或老人社會工作領域, 自認有興趣於社學理論研究(表中的社會學(一))的學者則對《台灣社會學刊》、《思與言》與《政治與社會哲學評論》的評價較高。而專業於教育, 醫療, 家庭, 族群或組織(社會學(二))研究者對於《人文及社會科學集刊》、《人口學刊》、《台灣社會學刊》與《台灣教育社會學研究》的學術水準有偏高的評價。自認研究興趣為社福、社工中心理衛生、醫務等領域(社福社工(二))的學者對以下期刊的評價比較高:《社區發展季刊》、《社會政策與社會工作學刊》、《東吳社會工作學報》與《台大社會工作學刊》; 但對《台灣社會研究季刊》則有較低的評價。

再從學者所屬的最高學位的專長領域來看, 屬於社會福利與政策領域的學者對《人文及社會科學集刊》、《人口學刊》、《台灣社會學刊》、《台灣社會學》、《政大社會學報》、《社會政策與社會工作學刊》、《東吳社會工作學報》、《台大社會工作學刊》以及《台灣社會福利學刊》的學術水準有較高的評價。屬於社會工作研究領域者, 對於《社會政策與社會工作學刊》、《東吳社會工作學報》與《台大社會工作學刊》傾向較高的評價; 但對《資訊社會研究》有較低的評價。而研究專長為社會學者則對《人口學刊》、《台灣社會學刊》、《台灣社會研究季刊》《台灣社會學》與《政大社會學報》的評價有顯著偏高的現象; 但對《中華心理衛生學刊》有較低的評價。最後, 除了《台灣教育社會學研究》與《思與言》之外, 大部分的期刊多因受訪學者曾擔任過期刊編審而被主觀評價明顯偏高的情形(0.05顯著水準)。這個發現與五年前完全不同。

綜合而言, 本研究受訪學者對於和自己有密切關連的期刊的評價多少會因其是否為學者所任職單位出版的, 是否擔任過編審工作, 研究興趣與研究專長而產生偏高的偏誤, 這尤其容易發生在所屬研究興趣與專長領域。儘管如此, 從本研究調查學者所屬機構分配比例較不集中於某少數機構, 以及以上研究專長與期刊評價間, 仍可發現社福領域學者對社學專業期刊有較高主觀評價的現象來看, 對整體期刊評價偏誤的影響應該不會太明顯。在分析期刊排序之際, 我們也考慮到任職機構可能引起的偏誤效應, 進而除了比照五年前排除不熟悉該期刊的學者之外, 也同時排除任職於發行該期刊之機構的學者, 因這更嚴密的處理, 所產生的期刊排序應更正確。

2. 期刊層次分析: 影響各期刊評價高低的制度因素之探討

為了確定先前所建立的各項期刊評價與排序的建構效度, 在期刊層次我們進一步分析有哪些因素對期刊評價有所影響。所進行的迴歸分析是參考五年前的研究(章英華等人, 2002)。由於是以期刊為分析單位, 且期刊數並不多, 模型分析中的自變項若多且彼此間的相關若可能很高時, 參數估計會有多重線性相關的問題且推估的誤差加大的情形, 因此我們先對一些預期會有多重相關問題的自變項作因素分析, 得到因素分數作為最後迴歸分析中的自變項(關於哪

些變項納入因素分析，詳見本章前面自變項的具體說明)。其他不進行因素分析而納入迴歸分析的變項有「期刊發行單位」與「評審為外部人員比率」，其操作型定義均比照五年前，亦即，前者是二分虛擬變項，以學術社團或中研院為1，其餘包括學校、政府機構為0。後者是對各期刊編輯作問卷調查所得到的資料，評審主要是外部人員為3，內外部均有為2，主要內部人員為1，數值越高代表外部人員越高。

表5-3的因素分析結果顯示共得到三個因素，且與五年前的發現完全相同。因素一中的高負荷值落在學者問卷顯示的「各期刊投過稿的比率」、「擔任過各期刊評審或編輯的比率」與「各期刊審稿很公平的比率」上；此因素可定義為「學者問卷顯示的各期刊編審制度之開放性」。因素分數越高表示學者認為該期刊的編審制度越開放。在因素二中的高負荷值落在各期刊出版期數達成率與年份達成率上，此因素可命之為「出刊穩定性」。因素分數越高表示該期刊出刊的穩定性越高。因素三中高負荷值則落在從各期刊出版所顯示的編委會開放性與外稿率上，此因素可詮釋「期刊出版顯示的編審制度開放性」。因素分數越高，表示從期刊出版的情況所顯示的該期刊編審制度越開放。這三因素間兩兩的相關程度，無論是正或負值均不高（表5-3.B），這表示多重線性相關問題在未來迴歸分析中可避免。

表 5-3：期刊的各制度面向之因素分析

A. Pattern Matrix：

| | 因素 一 | 因素 二 | 因素 三 | 共同性 |
|------------------|-------|-------|-------|------|
| 學者在各期刊投過稿的比率 | .823 | .273 | .157 | .790 |
| 學者擔任過各期刊評審或編輯的比率 | .740 | -.169 | -.229 | .631 |
| 學者認為各期刊審稿很公平的比率 | .927 | .055 | .111 | .881 |
| 編委會的開放性 | -.207 | .277 | .802 | .810 |
| 外稿率 | .213 | -.285 | .879 | .848 |
| 出版期數達成率 | .083 | .874 | -.188 | .765 |
| 出版年數達成率 | .020 | .813 | .138 | .707 |
| 特徵值 | 2.249 | 1.774 | 1.409 | |
| 累積解釋變異量 | 32.12 | 57.47 | 77.60 | |

利用 Oblimin with Kaiser normalization 方式轉軸。

B. 因素間相關

| | 因素 一 | 因素 二 | 因素 三 |
|------|-------|------|------|
| 因素 一 | 1.00 | | |
| 因素 二 | -.005 | 1.00 | |
| 因素 三 | .023 | .121 | 1.00 |

表5-4呈現根據社學、社福與社工學者所得之主觀評價因素分數（包含國際水準百分比與學術水準平均數）以及主客觀評價因素分數（含前兩項主觀評價加上六年被引用率的客觀指標）為依變項的迴歸分析結果。當迴歸模型（模式1）中只包含期刊發行單位時，結果顯示發行單位對期刊主客觀評價的影響顯著水準，當加入其他變項之後，如三個因素分數與/或「評審為外部人員比率」（模式2與模式3）之後， R^2 從.32提高到.50左右（調整 R^2 從.28提高到.35左右），發行單位的影響效果仍顯著。發行單位屬於學術團體或中研院的主觀評價比較高。但期刊發行單位的影響在控制了『外稿率』、『編委會的開放性』、『穩定性』與『學者問卷顯示的開放性』之後，其顯著性也沒改變。

表 5-4：影響各期刊評價高低的制度因素迴歸分析

| | 社學、社福社工主觀評價因素分數 | | | | 社學、社福社工主客觀評價因素分數 | | | |
|--------------------|-------------------|---------------------------|---------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| | 模式1 | 模式2 | 模式3 | 模式4 | 模式1 | 模式2 | 模式3 | 模式4 |
| 發行單位 | 1.16* (.57) | 1.14* (.56) | 1.18* (.60) | 1.13* (.58) | .90 [†] (.45) | .88 [†] (.50) | .95* (.49) | .92* (.47) |
| 學者問卷 顯示的開 放性 | | .41 [†] (.38) | .33 [†] (.33) | .26 (.26) | | .46 [†] (.42) | .37 [†] (.37) | .44 [†] (.43) |
| 期刊出版 顯示的開 放性 | | -.28 (-.28) | -.24 (-.24) | | | -.38 [†] (-.39) | -.37 [†] (-.38) | |
| 穩定性 | | .10 (.09) | .44 (.44) | .14 (.14) | | .26 (.24) | .23 (.23) | .18 (.18) |
| 外部評審 比率 | | -.12 (-.06) | | | | .00 (.00) | | |
| 外稿率 | | | | .01 (.05) | | | | -.02 (-.33) |
| 編委會的 開放性 | | | | -.01 (-.29) | | | | -.01 (-.08) |
| 常數項 | -.56 [†] | -.27 | -.56* | .13 | -.43 | -.47 | -.46 | 1.32 |
| R平方 | .32 | .53 | .49 | .49 | .20 | .55 | .55 | .55 |
| 調整R平方 | .28 | .35 | .36 | .32 | .15 | .37 | .43 | .39 |

1. ** $p < .01$, * $p < .05$, [†] $p < .1$ 2. 刮號內為一般迴歸係數，刮號外為標準化迴歸係數。3. N=21

在學者問卷顯示的開放性對主觀評價的影響僅達0.1顯著水準的顯著。進一步將「期刊版顯示的編審制度開放性」的「外稿率」與「編委會開放性」拆開放入迴歸模式（模式5）之後則發現顯著性下降。在期刊出版的開放性與穩定性兩個自變數的影響與前兩次期刊評比的結果相同，均不顯著（章英華等人，2000；章英華等人，2002）。而外稿率與編委會開放性的影響上也與五年前一樣，毫無顯著影響上，且影響效果幾乎等於零。

表5-4顯示以主客觀評價為依變項的迴歸分析結果與之前僅以主觀評價為依變項的結果非常相近。當迴歸模型（模式1）中只包含期刊發行單位時，結果顯示發行單位對期刊主客觀評價在0.05顯著水準下有明顯的影響。且無論加入哪一個其他自變項，其顯著性均不變。在模式2中新加入前面因素分析所得到的三個因素分數與「評審為外部人員比率」之後， R^2 從.20提高到.55或以上（調整 R^2 從.17提高到.37左右），「學者問卷顯示的期刊編審制度開放性」的影響只達到0.1顯著水準的顯著性，學者問卷顯示越開放的期刊，其主客觀評價越高，這符合預期，也與五年前的發現吻合。

在期刊出版的開放性的影響不顯著與前兩次期刊評比的結果相同（章英華等人，2000；章英華等人，2002）。與五年前比較起來，不同的是期刊出刊的穩定性對主客觀評價似有明顯的影響，出刊穩定性越高的期刊主客觀評價卻越低。不過，其影響顯著性在期刊出版開放性改為外稿率與編委會開放性之後則轉為不顯著（模式5）。關於期刊穩定性的反向影響效果，個中原因也許可從不同評價的期刊外稿率與編委會開放性找到答案。雖然還是有些期刊的穩定性低，外稿率低且編委會的開放性低（例如：《東吳社會學報》）（附表5-1），我們仍可發現到，在主客觀評價的期刊中名列前茅的《台灣社會學》與《台灣社會學刊》，前者的編委會開放性與外稿率都不高，而後者的外稿率達95%，但編委會開放性稍低。而主客觀評價最低的幾個期刊中，《思與言》的外稿率約90%，編委會開放性78%，《教育與社會研究》與《資訊社會研究》的編委會開放性非常高（95%左右），外稿率也分別是70%到87%之間。至於期刊「出刊穩定性」的影響未達顯著與五年前的發現相同，如前次排序研究作者所解釋，『由於近年來大多數的期刊都能很穩定的出刊，已符TSSCI的形式標準，穩定性幾乎已成了常數而降低變異』。

比較主觀評價與主客觀評價的影響因素分析結果非常相近，顯示本期刊排序具了建構效度。

二、傳播學的期刊評價測量品質之分析

（一）各項評價指標的一致性之相關分析

針對所評鑑之12個傳播學期刊的一致性之相關分析，表5-5.A顯示在各項指標的相關係數(r)中，兩項同屬主觀評價的「夠國際水準百分比」與「學術水準平均評價」之相關為0.89，「夠國際水準百分比」與客觀評價「近六年被引用率」之相關為.67；而「學術水準平均評價」與「近六年被引用率」的相關為.73，均達顯著($P < .01$)。這顯示本研究，異於五年前的方式，排除不熟悉期刊之學者與在該期刊出刊之機構任職的學者之後所獲得的三個主客觀指標具有相當的穩定性。經因素分析的主成份分析的結果顯示，這三個指標具有單一的面向，三個指標的因素負荷值幾乎在.9以上，特徵值達 2.533，能解釋三個指標的變異量達84.42%，均高於五年前的發現(表 5-5.B)。也顯示，這次研

究納入較多受訪學者之後，兩個主觀評價指標的客觀性增加有關。進一步以這些相關係數計算Cronbach's alpha 值後發現，無論是三個評價指標之間的內部一致性信度均很高(alpha 值是.97)。

表 5-5.A:傳播學期刊各項評價指標之相關係數(r)

| | 夠國際水準 百分比 | 學術水準平 均評價 | 近六年被引用率 |
|----------|--------------|--------------|---------|
| 夠國際水準百分比 | 1.00 | | |
| 學術水準平均評價 | .89** | 1.00 | |
| 近六年被引用率 | .67** | .73** | 1.00 |

**P<.01, N=11

表 5-5.B:傳播學期刊各項主客觀評價指標的因素分析

| 因素 1 | |
|----------|--------|
| 夠國際水準百分比 | 0.934 |
| 學術水準平均評價 | 0.954 |
| 近六年被引用率 | 0.866 |
| 特徵值 | 2.533 |
| 解釋變異量 | 84.42% |

由於先前各章沒將傳播學者依專長不同，分開來做個別樣本的期刊評價與排序，本節也就不需進行不同傳播學者樣本的期刊評價一致性之相關分析。

(二) 各專業期刊主觀評價的影響因素

1. 個人層次分析：影響學者個人對各期刊個別主觀評價的因素之探討

針對傳播學者個人層次的迴歸分析中，依變項比照社學，社福與社工學者的分析。附表 5-4 顯示「對於自己任職單位發行的期刊，給與評價偏高」的情形發生在《傳播管理學刊》與《藝術學報》。最高學位屬於非新聞或傳播學的學者，比起傳播學學者來說，對下列期刊的主觀評價會有明顯較低：《新聞學研究》、《廣告學研究》、《廣播與電視》、《中華傳播學刊》、以及《台灣社會研究季刊》。擔任過該期刊編審與否對此期刊之主觀評價有明顯較高者發生在多半的期刊，但《中華傳播學刊》、《傳播管理學刊》與《廣播與電視》除外。整體來說，比起社學、社福社工期刊評價，傳播學期刊評價的偏誤明顯較小。

2. 期刊層次分析：影響各期刊評價高低的制度因素之探討

傳播學期刊也以同社學社福社工期刊之原理進行期刊層次的分析。首先的因素分析結果顯示共得到三個因素（表5-6）。不過，此三因素的內涵稍有差

異，因素一中的高負荷值落在學者問卷顯示的「各期刊投過稿的比率」、「擔任過各期刊評審或編輯的比率」、「各期刊審稿很公平的比率」與『期刊出版期數達成率』上，而因素二則包括『編委會開放性』與『期刊出版年數達成率』。這三因素間兩兩的相關程度也均不高（表5-6.B）。由於本研究想進一步與社學社福社工樣本比較，迴歸分析影響期刊主客觀評價的因素時，仍採文前的三因素定義，納入最後分析。

表 5-6：傳播學期刊的各制度面向之因素分析

A. Pattern Matrix：

| | 因素 一 | 因素 二 | 因素 三 | 共同性 |
|------------------|-------|-------|-------|------|
| 學者在各期刊投過稿的比率 | .545 | -.424 | -.461 | .902 |
| 學者擔任過各期刊評審或編輯的比率 | -.244 | -.189 | -.918 | .897 |
| 學者認為各期刊審稿很公平的比率 | .512 | -.590 | -.342 | .915 |
| 編委會的開放性 | .095 | -.843 | -.034 | .742 |
| 外稿率 | .955 | .131 | .180 | .879 |
| 出版期數達成率 | .077 | .281 | -.827 | .707 |
| 出版年數達成率 | -.218 | -.831 | .162 | .682 |
| 特徵值 | 3.024 | 1.489 | 1.209 | |
| 累積解釋變異量 | 43.20 | 64.48 | 81.75 | |

利用 Oblimin with Kaiser normalization 方式轉軸。

B. 因素間相關

| | 因素 一 | 因素 二 | 因素 三 |
|------|-------|------|------|
| 因素 一 | 1.00 | | |
| 因素 二 | -.053 | 1.00 | |
| 因素 三 | -.227 | .190 | 1.00 |

在可能影響傳播學期刊的主觀評價的因素中，只有學者問卷顯示的開放性具有顯著的影響（表5-7）。同樣的，在主客觀評價方面，我們也可看出學者問卷顯示的開放性在0.5顯著水準下會有所影響。由於傳播期刊只有12份，影響傳播期刊評價分數的影響因素雖然不顯著，但從兩種評價的迴歸分析係數呈現的方向和一致性來看，整體來說，傳播學期刊排序也具備了建構效度。

表 5-7：影響傳播學各期刊評價高低的制度因素迴歸分析

| | 傳播學主觀評價因素分數 | | | | 傳播學主客觀評價因素分數 | | | |
|--------------------|--------------|------------------------------|---------------------------|----------------|--------------|------------------|----------------|----------------|
| | 模式1 | 模式2 | 模式3 | 模式4 | 模式1 | 模式2 | 模式3 | 模式4 |
| 發行單位 | .33 (.13) | .42 (.16) | -.29 (-.11) | -.34 (-.13) | .62 (.24) | .72 (.28) | -.40 (-.16) | .02 (.01) |
| 學者問卷 顯示的開 放性 | | .66* (.65) | .59 [†] (.59) | 1.09 (1.09) | | .76** (.63) | .62* (.62) | 1.07 (1.07) |
| 期刊出版 顯示的開 放性 | | -.23 (-.15) | -.41 (-.41) | | | .09 (.06) | -.38 (-.38) | |
| 穩定性 | | -.14 (-.14) | -.03 (-.03) | .06 (.06) | | -.30 (-.31) | -.15 (-.15) | -.08 (-.08) |
| 外部評審 比率 | | -1.23 [†] (-.62) | | | | -1.21* (-.62) | | |
| 外稿率 | | | | -.03 (-.55) | | | | -.02 (-.49) |
| 編委會的 開放性 | | | | .01 (.31) | | | | .01 (.17) |
| 常數項 | -.02 | 3.09 [†] | .05 | 1.24 | -.05 | 3.09* | .07 | 1.21 |
| R平方 | .02 | .78 | .51 | .51 | .06 | .90 | .63 | .58 |
| 調整R平方 | -.09 | .56 | .23 | .10 | -.05 | .80 | .42 | .22 |

1. **p<.01, *p<.05, [†]p<.1 2. 刮號內為一般迴歸係數，刮號外為標準化迴歸係數。3. N=12

三.小結

綜合先前所建立的社學、社福社工之「主觀期刊評價」與「主客觀期刊評價」的測量品質分析，這些期刊評價指標具有良好的信度。然而偏誤分析卻顯示，仍有給來自自己機構發行之期刊偏高的主觀評價。所幸這次調查的機構比起五年前更分散，且各機構所佔的學者比例較不集中於某些少數機構，且統計分析時不僅排除不熟悉期刊的學者，也排除來自該期刊的學者，因此，就各期刊的主客觀應不會有多大的偏誤。本研究所建立的「主客觀期刊評價」指標之測量品質分析結果也肯定具備建構效度。而對傳播學所建立的「主觀期刊評價」與「主客觀期刊評價」測量品質分析結果顯示，各期刊的評價不僅有良好的信度，且幾乎沒有偏誤，所建立的「主客觀期刊評價」指標也具備建構效度。綜合以上兩學科領域，據此主客觀指標所建立的期刊排序有一定的準確性與參考價值。

第六章 結論

一、期刊綜合評價與排序結果

本次學者問卷調查，社學和社福社工樣本回收率和五年前差不多，但傳播學者回收率相對提昇較大。整體而言，和五年前比，社會學社福社工和傳播學者總樣本回收數從 300 份增加到 462 份，總回收率從 49.4% 增加到 51.9%。這次回收問卷學者的任職機構比起五年前更分散，且各機構所佔的學者比例較不集中於某些少數機構。本次研究在問卷設計上大致遵照五年前的問卷設計項目，但在有關期刊夠水準和夠國際水準的指標上作了一些問卷設計的調整。在問卷設計前，國科會要求要舉辦評比前座談會，邀請學門期刊主編提供意見(含問卷內容、評鑑指標、評鑑方式...)，並請主編配合提供期刊審查作業流程中之相關資料(參考附錄五)。

本研究在問卷設計過程中有參考評比前座談會與會學者對過去問卷設計的意見進行修改。五年前問卷中將期刊「夠不夠水準」和「夠不夠國際水準」的題目是放在問卷最後，採開放式的問題設計，故在夠水準的比例上各期刊從好到壞期刊的分佈和區辨力都相當不錯。但在夠不夠國際水準上，學者傾向於只回答好的期刊，故呈現許多期刊的「夠國際水準比例」呈現很低的狀態。本研究鑑於五年前使用的指標夠不夠水準和對期刊水準主觀評分兩個指標太類似，本研究又考量過去五年多，多數期刊評審制度都上軌道，也都達相當的水準；此外，學術領域對台灣期刊普遍期望能夠朝向國際水準發展，故本次研究問卷中請學者針對每一個期刊評量夠不夠國際水準。本研究第五章所做的主客觀指標間的信度分析，可看出本研究採用的「夠國際水準比例」和學者對「期刊水準評分」之間的相關比五年前使用「夠水準比例」和「期刊水準評分」之間的相關來得高。五年前社會學門期刊評鑑報告的信效度分析中，發現期刊所屬機構同仁傾向於對該期刊水準主觀評分偏高的現象，在本次期刊評鑑初步分析中，也有這個現象，本研究為避免某些期主觀評量具有這類型的樣本偏誤，故本次研究在主觀評量的分析上，排除期刊所屬機構同仁，且只包括對該期刊熟悉和非常熟悉的樣本。

本次期刊排序是採用主觀和客觀評估指標產生的因素分數來排序。主觀評估指標包括學者認為該期刊「夠國際水準比例」和對該期刊的「水準評分」兩指標，進行因素分析，獲得了一個綜合主觀因素分數，並進一步轉換成易於閱讀的 T 分數。客觀指標是採用各期刊每篇論文平均被引用的次數。進而，將主觀綜合因素分數和客觀期刊論文平均被引用次數進行因素分析，所獲取的因數分數，轉換成 T 分數，是主客觀評量分數。本研究最後是使用這個主客觀評量因素分數，以 Average Linkage 法，進行群落分析，將所有各期刊分成四個等級(群落)。我們以全體社學與社福與社工樣本、僅有社會學者樣本、僅

有社福社工樣本以及傳播學樣本，各得期刊評鑑的排序。本次研究和五年前不同之處是，本次研究僅提供主客觀評量指標的因素分數排序，不提供主觀評量指標排序。五年前的社會學門期刊評鑑報告雖然提供了主客觀排序，但在結論部分，研究者也建議使用主客觀因素分數來排序比較好。這次研究中主觀和主客觀指標的相關很高，故這次研究僅提供一個主客觀評量因素分數的排序，不致於造成兩種排序的困擾。

第二章提供了社學和社福社工總體樣本排序，及僅有社會學學者樣本的排序。社學、社福與社工總體樣本的期刊排序四個等級依照因素分數高低排序如下（參考表 2-8）：

第一等級包括兩份期刊，依序為：《台灣社會學》、《台灣社會學刊》。

第二等級包括七份期刊，依序為：《台灣社會研究季刊》、《台大社會工作學刊》、《社會政策與社會工作學刊》、《人文及社會科學集刊》、《調查研究：方法與應用》、《人口學刊》、《中華心理衛生學刊》。

第三等級包括七份期刊，依序為：《政治與社會哲學評論》、《台灣社會福利學刊》、《台灣社會工作學刊》、《政大社會學報》、《台灣教育社會學研究》、《東吳社會工作學報》、《女學學誌：婦女與性別研究》。

第四等級包括四份期刊，依序為：《教育與社會研究》、《東吳社會學報》、《思與言》、《資訊社會研究》。

鑑於社會學系和社福社工系漸漸獨立，社會學者和社福社工學者的專業也越來越獨立，故本次研究特別增加了僅有社會學者樣本的期刊排序四個等級依照因素分數高低排序如下（參考表 2-9）：

第一等級包括二份期刊，依序為：《台灣社會學》、《台灣社會學刊》。

第二等級包括七份期刊，依序為：《台灣社會研究季刊》、《台大社會工作學刊》、《人文及社會科學集刊》、《人口學刊》、《調查研究：方法與應用》、《社會政策與社會工作學刊》、《政治與社會哲學評論》、《台灣社會工作學刊》。

第三等級包括七份期刊，依序為：《台灣社會福利學刊》、《中華心理衛生學刊》、《政大社會學報》、《台灣教育社會學研究》、《東吳社會工作學報》、《女學學誌：婦女與性別研究》。

第四等級包括四份期刊，依序為：《資訊社會研究》、《東吳社會學報》、《教育與社會研究》、《思與言》。

第三章提供了僅有社福社工學者樣本的期刊排序四個等級依照因素分數高低排序如下（參考表 3-7）：

第一等級包括二份期刊，依序為：《台灣社會學》、《台灣社會學刊》。

第二等級包括七份期刊，依序為：《社會政策與社會工作學刊》、《人口學刊》、《台灣社會研究季刊》、《調查研究：方法與應用》、《台大社會工作學刊》、《人文及社會科學集刊》、《中華心理衛生學刊》。

第三等級包括八份期刊，依序為：《政治與社會哲學評論》、《台灣社會福利學刊》、《台灣教育社會學研究》、《政大社會學報》、《台灣社會工作學刊》、《女學學誌：婦女與性別研究》、《東吳社會工作學報》、《思與言》。

第四等級包括三份期刊，依序為：《東吳社會學報》、《教育與社會研究》、《資訊社會研究》。

從僅有社會學樣本和僅有社福社工樣本的排序來看，可以看出排序完全沒有變的是第一級期刊排序：《台灣社會學》和《台灣社會學刊》。有些期刊在總體樣本和僅有社會學樣本排序較前的在自己專門領域反而排序較後，例如：《台大社會工作學刊》，在總體樣本排名第四，社會學樣本排名第四，但自己專業領域的社福社工樣本卻排名第七，《台大社工學刊》在社會學的領域評價較高，也可能是台大社會學系和社會工作系完全分家獨立比較晚近，故社會學和社福社工學者彼此仍然有相當的互相影響力，相對於其他社福社工學刊，反而被社會學家主觀評價較高。《人口學刊》，在總體樣本排名第八，但在社學樣本排名第六，在社工樣本排名第四；可見，人口學刊在社福和社工的評價較高。一般而言，台大和中研院的期刊機構形象好，學者主觀評鑑會偏高。建議國科會在參考期刊排序時，或未來國科會在評審學者過去學術研究成果實，還是以學者出版期刊在該專業領域的的排序為參考點，比較客觀。

第四章提供了傳播學者樣本的期刊排序四個等級依照因素分數高低排序如下（參考表 4-6）：

第一等級包括三份期刊，依序為：《新聞學研究》、《中華傳播學刊》、《台灣社會研究季刊》。

第二等級包括一份期刊：《廣告學研究》。

第三等級包括六份期刊，依序為：《教育資料與圖書館學》、《教學科技與媒體》、《廣播與電視》、《資訊傳播與圖書館學》、《傳播與管理研究》、《傳播管理學刊》。

第四等級包括二份期刊，依序為：《藝術學報》、《商業設計學報》。

第五章呈現了這些期刊評價指標具有良好的信度和效度。偏誤分析顯示來自自己機構發行之期刊學者有偏高的主觀評價。且統計分析時不僅排除不熟悉該期刊的學者，也排除來自該期刊發行機構的學者，如此，可以降低偏誤。本

研究所建立的「主客觀期刊評價」指標之測量品質分析結果也具備良好的建構效度。而對傳播學所建立的「主觀期刊評價」與「主客觀期刊評價」測量品質分析結果顯示，各期刊的評價不僅有良好的信度，且幾乎沒有偏誤，所建立的「主客觀期刊評價」指標也具備建構效度。顯而易見，據此主客觀指標所建立的期刊排序有一定的準確性與參考價值。

二、期刊主客觀評估之變遷

比較 2001 年社會學門社學、社福與社工總體樣本專業期刊排序的結果，除少數期刊外，大部分的期刊等級仍不變。其中，《人文及社會科學集刊》由第一級期刊降至第二級期刊；《思與言》和《東吳社會學報》由第三級期刊降至第四級期刊。《人文及社會科學集刊》是跨領域綜合期刊，該期刊過去五年社會社福社工論文很少，且刊登論文被引用次數太少。此外，過去五年來又增加了一些新期刊，期刊競爭增加。本次研究社學社福社工專業新納入的期刊，主要有《臺灣教育社會學研究》、《政治與社會哲學評論》、《臺灣社會福利學刊》、《臺灣社會工作學刊》和《中華心理衛生學刊》等五本期刊，這些新納入的期刊在總體主客觀評價因素分數排序中分別佔據第二級或第三級的位置，若舊期刊無法吸引有影響力且高品質的論文，該期刊的主客觀評量指標自然會下降，《思與言》和《東吳社會學報》的排序下降部分是這個理由。

比較社福社工樣本的期刊排序時，可以發現過去五年來，台灣社福社工期刊的各項指標的變化，和五年前比差異不大。在主觀評價方面，社福/社工普遍給予社會學的相關期刊較高評價，認為夠國際水準的期刊也是以較熟悉的社會學期刊的比例為高。這反映社福/社工學者對自己專業之期刊仍有相當的期許，未來仍需有更多學者撰文投稿，並且提升文章品質。在主客觀評價前十大期刊中，《社會政策與社會工作學刊》列居第三，《社會政策與社會工作學刊》在投稿次數、退稿率都相當高，且期刊達成率（附錄表 2-1）100%，在開放的主編意見上也顯示該期刊是一個稿源充裕、評審嚴謹、且定期出刊，並獲社福/社工界高主觀評量。《台大社會工作學刊》則為另一個頗受社福/社工學者肯定的期刊，客觀論文引用次數較《社會政策與社會工作學刊》高，但社福社工學者主觀評量比《社會政策與社會工作學刊》低，且該期刊過去六年應出刊 12 期，實際出刊 10 期，故有拖刊現象（附錄表 2-1）。期刊要通過 TSSCI，首要條件便是不能拖刊，故本期刊仍須持續努力，未來應該可以有更好的發展。其餘則因稿源不足或審查過程拖延而有拖刊現象，仍須努力。多數在開放題中表達意見者皆期待社福/社工可以有至少兩份納入 TSSCI 的期刊。

綜合比較 2002 年與 2007 年傳播學門期刊研究調查結果，期刊排序等級變化較大。2002 年傳播期刊之主客觀綜合評估指標顯示，評價最高之第一級期刊僅有《新聞學研究》。排名第二級的期刊有三份，分別為：《傳播研究集刊》，《廣告學研究》，《廣播與電視》。但 2007 年主客觀評價的第一級期刊增為三

份：《新聞學研究》、《中華傳播學刊》、和《台灣社會研究季刊》。過去五年出刊的中華傳播學刊便排在第一等級。排在第二級期刊則僅有《廣告學研究》一份，但因受新加入的《中華傳播學刊》和《台灣社會研究季刊》擠壓，下滑至第四名。此外，《廣播與電視》的評價在不同指標上則出現分歧情形。此期刊在主、客觀綜合「水準度」的評價上居傳播學門期刊第七名（相較於 2002 年的研究結果排名第四，此期刊下降三個名次）。在客觀指標上，近六年平均引用次數排名第七；然而，學者主觀評價分數則排名第五，另外值得注意的是，《廣播與電視》「不曾投稿」比例較低，顯示此期刊仍是較多數傳播學者有意願、或曾投稿的期刊。當然《廣播與電視》排名落後也可能是過去五年學術期刊市場產生變化，許多優秀的學者，特別是傳播學者，開始投入《中華傳播學刊》和《台灣社會研究季刊》，故傳播與電視相對被排擠，而名次下降。

三、期刊評鑑面對的問題

由於期刊評鑑是一個每五年必須進行的評鑑工作，故在研究報告反省上必須和過去研究成果比較。故此部分的反省，第一部份先和過去研究提出來的問題對照比較，看問題改善的狀況。第二部份則提出過去期刊發展與根據學者與主編調查分析和問卷開放題的意見歸納，及期末報告座談會記錄（附錄七）所整理的新問題。

（一）與五年前所面對的問題來比較

期刊評量的機構偏誤獲得改善。本次研究已經針對五年前期刊評鑑成果報告的建議，在期刊評量指標的分析上剔除了期刊發行機構的學者，以避免評量指標偏誤的問題。過去五年台灣社會學門的社學、社福與社工學者母體和問卷回收樣本數都大量增加。且本次研究分析中，仍然發現期刊發行機構學者對該期刊主觀評量顯著偏高的現象，故此次研究在期刊主觀評量指標上都採用非期刊發行機構且熟悉該期刊的學者評量；故五年前的期刊評量面對的問題，在這一次的評量中獲得改進。但這一次研究分析中，產生另一個有趣的現象，曾經擔任過期刊的編輯委員顯著地影響對每一個期刊主觀評鑑的偏高評量，但這個影響在上一次評鑑時沒有顯著性。這個顯著性似乎暗示了學者願意擔任某期刊編委，必然對該期刊的認同肯定，進而影響了對該期刊的主觀評價；顯然，台灣期刊的專業分化認同的現象漸增。

評審方式與過程公開的問題，雖有改善，但仍有少數人質疑。社學、社福和社工過去五年來期刊評審方式都普遍制度化，也公開向外徵詢編輯委員。審稿與作者匿名的方式都有改善。傳播期刊的評審制度與匿名審查問題也改善了。本次研究發現退稿經驗會影響對該期刊的公平性和有幫助與否的主觀評價。一個期刊學者被退稿比例高，則學者認為該期刊公平和評審有幫助的比例

是偏低的。雖然沒有達到顯著水準，但顯然，一個期刊要維持嚴謹把關，又不會讓學界誤解，以為評審刁難，可能仍然是期刊需要努力的部份。因為嚴謹把關的期刊如果沒有獲得學者正確的理解，進而使得許多學者誤解卻步，影響稿源，延遲出刊進而影響後續期刊評價。故許多嚴謹的期刊仍須努力增進學術界的溝通與理解，以增進運作的良性循環。但仍有少數學者認為某些期刊只有少數人壟斷，顯然，這仍是學界仍須溝通努力的部份。特別是期刊主編要留意評審對投稿者的認真評審，及評審意見的客觀性和文字避免情緒化，以增進投稿學者對期刊的公平性和有幫助的正面評價比例提升。

期刊數量和期刊排序的問題。 究竟社會學門的期刊是否過多始終是一個大家關懷的議題。從過去五年納入期刊的進出情形和過去五年納入期刊評鑑排序變化，及主編問卷開放性的問題所展現的願景看法，可看出多半主編對期刊的期許很高，不乏自我期許以成為大中華圈的頂尖期刊為目標。顯然，期刊的競爭是越來越激烈，期刊經營不持續在各方面進步，便容易排名退步。由於期刊競爭激烈，故產生期刊經營普遍存在的問題如下：稿源不足；好的評審大家都要找，但這些評審又太忙太累無法評審，因此好評審缺乏；期刊評審嚴謹，故需要更多經費支付更多的評審費用，因此，許多期刊都有經費不足的問題。過去五年期刊合併、停刊和嚴重缺刊的現象仍然存在，以目前期刊競爭和專業化日強，建議經營困難的期刊要設法改善。有些期刊排序前一次和這一次都偏較後的等級，這些期刊相對的退稿率低，學者主觀評價也偏低，但仍然有相當高的出刊達成率。有些學者在問卷開放題中提議國科會應允許期刊多元化生存的空間；過去五年可看出有些排序後面的期刊仍然有其相當的生存空間。這些期刊若能努力提升期刊在學術界的學者主觀評量，日後還是有相當的進步空間。

社會學與社福社工分開評價的主張仍然存在。在社學社福社工整體樣本中五年前和這一次評鑑持續在第一級的期刊是《台灣社會學刊》和《台灣社會學》；而社福社工的專門期刊在兩次評鑑能獲得相對高評價的是《社會政策與社會工作》，及《台大社會工作》。但由於社福社工排序期刊份數有限，故始終都和社學一齊排序，不論是在總體樣本和社福社工學者樣本的排序，由於期刊論文客觀被引用次數相對沒有社會學期刊高，故都只能被排在第二等級期刊。從這次的開放性問題中，及期末座談會議中，都有人反應下一次期刊的評鑑可以考慮讓社福社工期刊獨立評鑑。如此，社福、社工領域便可能產生兩份一級的期刊；也有社福社工學者，認為社福社工界應該有兩份 TSSCI 的期刊。五年前和這次的期刊評鑑在學者和主編問卷開放題中仍然有人反應社會學和社福社工的期刊評鑑應該分開。過去五年中，台大社會系和政大社會系社會學和社福與社工正式分開，未來也漸漸會將社會學者和社福社工的專業領域的分野越來越清楚。但家庭、青少年、老人、婦女、社區或犯罪等許多議題，社會學者和社福與社工學者多很關切這些議題，故在期刊投稿者要完全切割，是一件不容易的事；特別是在從事期刊引用次數的計算上，例如《人口學刊》社福社

工的主觀評價很高，《人文及社會集刊》過去五年也比較多社福社工學者投稿，將來社福社工期刊要自行評鑑，顯然還要將和社學論文重疊很多的期刊納入，才能比較有信度效度和代表性樣本呈現社福社工學者的論文和影響力。

應用與實務論文定位的問題仍然存在。主觀評價中經常可以發現學者對學術性理論性的期刊評價都偏高，對實務性的期刊論文主觀評價分數偏低。這次在傳播學門的《台灣社會研究季刊》第一次被納入傳播期刊評鑑，由於熟悉該期刊的傳播學者給予該期刊相當高的評價，竟超越五年前第二級的《廣告學研究》和《廣播與電視》期刊。還有社福社工學者對社會學的主要期刊主觀評價都超越許多社福社工專門期刊，特別是社福社工學者竟然對《政治與社會哲學評論》這份新納入的期刊，主觀評價高過許多社福社工期刊。有趣的是社福社工學者對社會學期刊中的量化性質偏高的期刊評價相對比社會學者的主觀評價還高，例如《人口學刊》和《調查與研究》。五年前的期刊評鑑報告已指出社福社工和傳播比較實務的期刊已面臨這樣的問題，這次評鑑傳播學門的廣告學研究和傳播與電視兩期刊在學者主觀評價上相對弱勢，更凸顯實務期刊排序弱勢的問題更加明顯；顯然，未來期刊評鑑時針對實務導向的期刊評鑑時，必須想出一些評鑑方法和能代表實務期刊品質的指標；否則，實務性的期刊在期刊評鑑時的相對弱勢必然會繼續存在。

台灣社會學期刊索引 (TSSCI) 與期刊評估的限制仍然存在。由於 TSSCI 所收錄的期刊有限，無法完整地提供社會學門各類型期刊論文的收錄引用資料，故在期刊評鑑時，仍然要仰賴每五年一次的期刊評鑑研究來排序。但許多學者認為期刊是否納入 TSSCI 會明顯地影響到稿源。過去五年來一些學校的升等和研究獎勵都仰賴 TSSCI 的標準，故期刊一旦納入 TSSCI 似乎更容易吸引優秀的學者投稿，期刊也比較容易刊登被引用次數較多的論文；進而期刊排序也會較優勢。反之，這些納入 TSSCI 的期刊也會將好的論文吸走，排擠非 TSSCI 期刊的經營空間；例如：傳播學門的《中華傳播學刊》創刊時間很短，但被納入 TSSCI 期刊，這一次研究第一次納入該期刊，便名列傳播學門的第一級期刊。《臺灣社會研究季刊》第一次納入傳播學門，也因傳播學者主觀評價高，故也排進傳播學門第一級的刊物。由於期刊是否納入 TSSCI 會產生以上的相關效應，故可預測未來競爭力強的期刊會繼續努力朝向納入 TSSCI 的期刊邁進，學術期刊場域會出現 TSSCI 和非 TSSCI 期刊雙元市場的特性。如何避免非 TSSCI 期刊在期刊競爭的生態環境下相對弱勢，並提供鼓勵其繼續努力成長的誘因機制似乎也需要加強。

(二) 這次期刊評鑑面對的新問題

跨學科期刊評鑑的問題。長久以來社學社福社工學門期刊評鑑時針對跨學科期刊的客觀指標都是採用該期刊社學社福與社工學者的論文被納入評鑑的期刊社學社福和社工學者論文引用的次數為指標。這些跨學科期刊也許對社學

社福社工學者影響不大，但對所有納入期刊的影響力未必弱。例如：《女學學誌：婦女與性別研究》這次在社學、社福社工論文被引用率為零，但不限學科領域時，該期刊論文的被引用率為 0.24。《政治與哲學評論》和《中華心理衛生學刊》都有類似的問題。在期末報告座談會時，有關跨學科期刊評鑑時，論文引用次數的計算標準是一個熱烈討論的議題，但沒有具體結論。未來期刊排序應該研究出一個更能代表跨學科論文影響力或品質的論文引用次數的標準。甚至有些學者建議，是否請國科會將所有跨領域期刊放在一齊來評鑑，由於跨領域期刊性質差異很大，在計算登錄論文被引用次數時，是計算納入的期刊論文彼此引用的次數；若將這些跨領域的期刊放在一起做期刊評鑑，如果這些期刊彼此領域差異性大，可能會出現論文彼此引用次數低的現象，反而無法明確表現這些期刊對某些特定專業論文的影響力。若跨領域期刊沒有和某些專門期刊領域放在一齊評估時，就很難計算跨領域期刊特殊專業領域論文被特殊專業學者引用的專業影響力。總之，跨學科期刊放在一齊評鑑仍然存在實際的技術困難。

學者與期刊互信的問題。在開放題中學者許多意見仍然反應了學者和期刊互信的問題（附錄五）。學者希望加快論文審查速度，期盼審查者能夠保持中立與中肯的態度，避免措詞過於強烈而造成對作者人身攻擊。學者認為審稿制度若公平性高，才能鼓勵（而非挫折）新生代研究者。找對審查人，審查人要避免認同（圈內）或成見（圈外）；並期望期刊降低內稿比例。更期望國科會能監督期刊建立審稿倫理制度，避免合作研究者互審。期望期刊編輯委員會能有公信力，避免近親繁殖，提供年輕學者擔任編輯委員的機會。總之，如何促進投稿者與審查人的對話，以避免審稿過程中造成傷害，扼殺學術熱情，或許是各期刊主編和編委們可以思考和改進的議題。

總之，期刊排序是一種對期刊的評價，大致而言，台灣的期刊在編輯委員會和評審制度上過去五年都相當制度化；但在學者對期刊的主觀評價和客觀期刊論文引用次數上差異階層化現象是相當明顯的。期刊排序所使用的指標都是針對期刊主觀和客觀表現的加總指標(aggregate)，未必能完全推論到各期刊個別論文的品質高低，建議未來學校、研究單位和國科會要進行學者研究品質審查時，針對個別學者論文品質的評量時，除了期刊排序的參考標準外，論文實質審查仍然是相當重要的評量判準。

參考文獻

- 王振寰，2006，〈社會學門國際學術期刊與國內期刊評比研究執行成果檢討〉。《人文與社會科學簡訊》8（1）：64-74。
- 朱敬一、許松根、于若蓉，1996，〈國內經濟學相關期刊排序〉。《國科會研究彙刊：人文及社會科學》7（3）：445-473。
- 章英華、呂寶靜、黃毅志，1998，《國內社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序》。國科會專題研究成果報告，中央研究院社會學研究所籌備處執行。
- 章英華、黃毅志、呂寶靜，2000，〈台灣地區社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序〉。《台灣社會學刊》23：103-139。
- 章英華、黃毅志、余漢儀、羅文輝，2002，《社會學門專業期刊排序》。國科會專題計畫報告。中央研究院社會學研究所執行。
- 黃毅志、吳武典、馬信行、郭實渝、曾進興、黃秀霜、劉淑蓉，2004，《國內教育學門學術期刊評比研究》。國科會專題計畫報告。國立台東師範學院執行。
- 管中閔、于若蓉，2000，台灣社會科學引文索引資料庫的建置狀況，人文及社會科學簡訊，3（2）：66-70。
- 管中閔、于若蓉，2001，台灣社會科學引文索引資料庫的建置狀況，人文及社會科學簡訊 3（4）：37-41。
- 趙雅麗、鍾蔚文，1999，傳播學術期刊評鑑報告，國科會專題計畫報告。
- Bollen, K. A. and P. Paxton, 1998, "Detection and Determinants of Bias in Subjective Measures." American Sociological Review 63: 465-478.
- Carmines, E. G. and R. A. Zeller, 1979, Reliability and Validity Assessment. Beverly Hills: Sage Publications.
- Dillion, W. R. and M. Goldstein, 1984, Multivariate Analysis. 台北：華泰書局。
- Glenn, Noval D. 1971, "American Sociologists' Evaluations of Sixty-three Journals."

附錄一：各章附表

附表 2-1 社會學、社福社工期刊 2006 年接受率

| 刊名 | 2006 | | | | | |
|--------------|-----------|-----|---------------|-------------|--------------|------|
| | 還在處理中的稿件數 | | | 處理完成之稿件數 | | |
| | 尚未 審查 | 初審中 | 修改後再審 或修改中 | 退稿或撤 稿件數 | 已刊登或 決定刊登 | 接受率 |
| 人文及社會科學集刊 | 3 | 16 | 4 | 70 | 3 | 0.04 |
| 人口學刊 | 0 | 0 | 7 | 12 | 5 | 0.29 |
| 台灣社會學刊 | 0 | 6 | 6 | 37 | 9 | 0.20 |
| 台灣社會研究季刊 | 0 | 10 | 8 | 11 | 8 | 0.42 |
| 台灣社會學 | 0 | 0 | 2 | 24 | 6 | 0.20 |
| 台灣教育社會學研究 | 0 | 0 | 2 | 43 | 10 | 0.19 |
| 東吳社會學報 | -- | -- | -- | 6 | 8 | 0.57 |
| 思與言 | 0 | 0 | 11 | 10 | 20 | 0.67 |
| 政大社會學報 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0.20 |
| 政治與社會哲學評論 | 0 | 4 | 4 | 11 | 22 | 0.67 |
| 教育與社會研究 | 0 | 0 | 1 | 16 | 9 | 0.56 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 0 | 7 | 6 | 17 | 8 | 0.32 |
| 資訊社會研究 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 | 沒回 |
| 調查研究：方法與應用 | 0 | 0 | 4 | 7 | 3 | 0.30 |
| 社區發展季刊 | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| 社會政策與社會工作學刊 | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| 東吳社會工作學報 | -- | -- | 33 | 5 | 10 | 0.67 |
| 臺大社會工作學刊 | -- | 1 | -- | 21 | 9 | 0.43 |
| 臺灣社會福利學刊 | 0 | 2 | 6 | 8 | 7 | 0.47 |
| 臺灣社會工作學刊 | -- | 1 | -- | 9 | 5 | 0.36 |
| 中華心理衛生學刊 | -- | -- | 13 | 50 | 21 | 0.30 |

附表 2-2 社會學門各相關變項的相關係數

| | 1. | 2. | 3. | 4. |
|----------|-------|-------|------|----|
| 1.期刊水準 | | | | |
| 2.國際水準 | .97** | | | |
| 3.刊登最好論文 | .91* | .94** | | |
| 4.被引用率 | .62** | .65** | .59* | |

**p<.01 *p<.05

附表 2-3：期刊出版情況（社會學、社會工作及社會福利學期刊）

| | 出刊年份 | | | 出版期數 | | |
|--------------|--------|--------|------|--------|--------|------|
| | 預計出刊年份 | 實際出版年份 | 達成率 | 預計出版期數 | 實際出版期數 | 達成率 |
| 人文及社會科學集刊 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 25 | 1.00 |
| 人口學刊 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 12 | 1.00 |
| 臺灣社會學刊 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 13 | 1.00 |
| 臺灣社會研究季刊 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 24 | 1.00 |
| 臺灣社會學 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 12 | 1.00 |
| 臺灣教育社會學研究 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 12 | 1.00 |
| 東吳社會學報 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 11 | 0.92 |
| 思與言 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 24 | 1.00 |
| 政大社會學報 | 6 | 5 | 0.83 | 12 | 8 | 0.67 |
| 政治與社會哲學評論 | 5 | 5 | 1.00 | 19 | 19 | 1.00 |
| 教育與社會研究 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 10 | 0.83 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | 6 | 5 | 0.83 | 11 | 9 | 0.82 |
| 資訊社會研究 | 6 | 6 | 1.00 | 11 | 11 | 1.00 |
| 調查研究：方法與應用 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 12 | 1.00 |
| 社區發展季刊 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 23 | 0.96 |
| 社會政策與社會工作學刊 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 12 | 1.00 |
| 東吳社會工作學報 | 6 | 6 | 1.00 | 9 | 9 | 1.00 |
| 臺大社會工作學刊 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 10 | 0.83 |
| 臺灣社會福利學刊 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 8 | 0.67 |
| 臺灣社會工作學刊 | 3 | 3 | 1.00 | 6 | 4 | 0.67 |
| 中華心理衛生學刊 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 24 | 1.00 |

附表2-4 各社學、社福社工相關期刊編輯委員會實際運作狀況

| | 請問貴刊的 名稱爲： | 請問貴刊編輯委員 會__個月開一次會 (含視訊會議)？ | 貴刊編輯委員會 實際運作狀況： a.是否要求編輯 委員在會前閱讀 被審查的論文？ | 貴刊編輯委員會 實際運作狀況： b.是否要求編輯 委會在會前閱讀 審查意見？ | 貴刊編輯委員會 實際運作狀況： c.編輯委員會是 否有充分討論和 交換意見？ |
|----|----------------------|-----------------------------------|--|--|--|
| 1 | 人文及社會 科學集刊 | 1個月 | 是 | 沒有填答 | 很充分 |
| 2 | 臺大人口學 刊 | 3個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 3 | 臺灣社會學 刊 | 2個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 4 | 臺灣社會研 究季刊 | 1個月 | 是 | 是 | 充分 |
| 5 | 臺灣社會學 | 1個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 6 | 臺灣教育社 會學研究 | 2個月 | 否 | 否 | 很充分 |
| 7 | 東吳社會學 報 | 6個月 | 是 | 沒有填答 | 充分 |
| 8 | 思與言 | 3個月 | 沒有填答 | 沒有填答 | 很充分 |
| 9 | 政大社會學 報 | 沒有填答 | 否 | 是 | 充分 |
| 10 | 政治與社會 哲學評論 | 1個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 11 | 教育與社會 研究 | 12個月 | 沒有填答 | 沒有填答 | 沒有填答 |
| 12 | 女學學誌： 婦女與性別 研究 | 不定期 | 沒有填答 | 是 | 很充分 |
| 13 | 資訊社會研 究 | | | | |
| 14 | 調查研究： 方法與應用 | 6個月 | 是 | 否 | 很充分 |
| 15 | 社區發展季 刊 | 2個月 | 否 | 否 | 很充分 |
| 16 | 社會政策與 社會工作學 刊 | 2個月 | 是 | 是 | 充分 |
| 17 | 東吳社會工 作學報 | 1個月 | 是 | 否 | 很充分 |
| 18 | 臺大社會工 作學刊 | 沒有填答 | 是 | 是 | 很充分 |
| 19 | 臺灣社會工 作學刊 | 6個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 20 | 臺灣社會福 利學刊 | 2個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 21 | 中華心理衛 生學刊 | 沒有填答 | 否 | 否 | 充分 |

附表 4-1 傳播學期刊 2006 年接受率

| 刊名 | 2006 | | | | | |
|------------|-----------|-----|---------------|-------------|--------------|------|
| | 還在處理中的稿件數 | | | 處理完成之稿件數 | | |
| | 尚未 審查 | 初審中 | 修改後再審 或修改中 | 退稿或撤 稿件數 | 已刊登或 決定刊登 | 接受率 |
| .中華傳播學刊 | 1 | 3 | 7 | 41 | 9 | 0.18 |
| .教育資料與圖書館學 | | | | 15 | 25 | 0.63 |
| .商業設計學報 | | | | 8 | 20 | 0.71 |
| .教學科技與媒體 | | | | 16 | 18 | 0.53 |
| .資訊傳播與圖書館學 | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| .新聞學研究 | | | 14 | 22 | 5 | 0.19 |
| .傳播與管理研究 | 0 | 0 | 0 | 19 | 8 | 0.30 |
| .傳播管理學刊 | | | | | 21 | -- |
| .廣告學研究 | 0 | 0 | 12 | 5 | 5 | 0.50 |
| .廣播與電視 | | | | 8 | 9 | 0.53 |
| .藝術學報 | | | | 9 | 36 | 0.80 |
| .臺灣社會研究季刊 | 0 | 10 | 8 | 11 | 8 | 0.42 |

*空白部分代表「沒有填答」；橫線部分代表「沒有繳回問卷」。

附表4-2 傳播學門各相關變項的相關係數

| | 1. | 2. | 3. | 4. |
|-----------|-------|-------|------|----|
| 1.期刊水準 | | | | |
| 2.刊登最好的論文 | .81** | | | |
| 3.國際水準 | .89** | .89** | | |
| 4.近六年被引用率 | .73** | .68* | .67* | |

**P<.01; * P<.05

附表 4-3 期刊出版情況（傳播學期刊）

| | 出刊年份 | | | 出版期數 | | |
|-----------|------------|------------|------|------------|------------|------|
| | 預計出 刊年份 | 實際出 版年份 | 達成率 | 預計出 版期數 | 實際出 版期數 | 達成率 |
| 中華傳播學刊 | 5 | 5 | 1.00 | 10 | 10 | 1.00 |
| 教育資料與圖書館學 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 24 | 1.00 |
| 商業設計學報 | 6 | 6 | 1.00 | 6 | 6 | 1.00 |
| 教學科技與媒體 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 24 | 1.00 |
| 資訊傳播與圖書館學 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 22 | 0.92 |
| 新聞學研究 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 24 | 1.00 |
| 傳播與管理研究 | 6 | 6 | 1.00 | 11 | 11 | 1.00 |
| 傳播管理學刊 | 6 | 5 | 0.83 | 13 | 14 | 1.00 |
| 廣告學研究 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 12 | 1.00 |
| 廣播與電視 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 12 | 1.00 |
| 藝術學報 | 6 | 6 | 1.00 | 12 | 13 | 1.00 |
| 臺灣社會研究季刊 | 6 | 6 | 1.00 | 24 | 24 | 1.00 |

註 1：《傳播與管理研究》於 2002 年 7 月第 1 卷第 1 期，之後每年 1 月和 7 月定期出刊，總共 6 年出刊 11 本。

註 2：《傳播管理學刊》的發行週期有經過兩次變更：2003 年後由年刊變成半年刊、2004 年後再變成 1 年 3 期。是故，2002 年期間預計發行 2 本（年刊時期）、2003 年期間預計發行 2 本（半年刊時期）、2004-2006 年期間預計發行 9 本（一年三次時期），總共預計六年發行 13 本。

附表4-4 各傳播學相關期刊編輯委員會實際運作狀況

| | 請問貴刊的 名稱爲： | 請問貴刊編輯委員 會__個月開一次會 (含視訊會議)？ | 貴刊編輯委員會 實際運作狀況： a.是否要求編輯 委員在會前閱讀 被審查的論文？ | 貴刊編輯委員會 實際運作狀況： b.是否要求編輯 委會在會前閱讀 審查意見？ | 貴刊編輯委員會 實際運作狀況： c.編輯委員會是 否有充分討論和 交換意見？ |
|----|---------------|-----------------------------------|--|--|--|
| 1 | 中華傳播學 刊 | 6個月 | 否 | 否 | 很充分 |
| 2 | 教育資料與 圖書館學 | 12個月 | 否 | 否 | 充分 |
| 3 | 商業設計學 報 | 6個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 4 | 教學科技與 媒體 | 1個月 | 否 | 否 | 不充分 |
| 5 | 資訊傳播與 圖書館學 | | | | |
| 6 | 新聞學研究 | 3個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 7 | 傳播與管理 研究 | 沒有填答 | 沒有填答 | 沒有填答 | 沒有填答 |
| 8 | 傳播管理學 刊 | 1個月 | 是 | 是 | 很充分 |
| 9 | 廣告學研究 | 2個月 | 沒有填答 | 否 | 很充分 |
| 10 | 廣播與電視 | 不定期 | 否 | 否 | 很充分 |
| 11 | 藝術學報 | 6個月 | 是 | 沒有填答 | 很充分 |

附表 5-1 制度面向各社學、社福社工期刊間的原始分數

| 期刊名稱 | 主觀 評價 因素 分數 | 主客 觀評 價因 素分 數 | 外 稿 率 | 學者 擔任 過各 期刊 評審 或編 輯比 率 | 學者 在各 期刊 投過 稿的 比率 | 學者 認為 各期 刊審 稿很 公平 的比 率 | 各期 刊編 輯為 外部 人員 比率 | 各期 刊出 版期 數達 成率 | 各期 刊出 版年 份達 成率 | 發行 單位 |
|--------------|----------------------|---------------------------|-------------|---|----------------------------------|---|----------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------|
| 人文及社會科學集刊 | 1.11 | 0.47 | 89.83 | 20.60 | 16.50 | 21.40 | 48.50 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 人口學刊 | 0.84 | 0.38 | 89.09 | 19.00 | 23.90 | 23.20 | 61.30 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 臺灣社會學刊 | 1.67 | 1.78 | 95.38 | 34.10 | 37.80 | 31.10 | 73.10 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 臺灣社會研究季刊 | 0.77 | 0.76 | 72.77 | 22.40 | 20.10 | 20.90 | 53.90 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 臺灣社會學 | 1.44 | 2.64 | 33.33 | 17.80 | 21.80 | 14.70 | 50.00 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 臺灣教育社會學研究 | -0.62 | -0.58 | 95.08 | 12.00 | 9.20 | 18.30 | 71.90 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 東吳社會學報 | -1.25 | -1.04 | 50.88 | 9.10 | 20.50 | 9.80 | 37.10 | 0.92 | 1.00 | 0 |
| 思與言 | -0.73 | -1.12 | 89.55 | 17.30 | 16.30 | 19.50 | 78.30 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 政大社會學報 | -0.63 | -0.58 | 75.76 | 14.70 | 23.80 | 21.00 | 6.90 | 0.67 | 0.83 | 0 |
| 政治與社會哲學評論 | 0.26 | -0.13 | 89.74 | 23.20 | 18.60 | 29.40 | 70.00 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 教育與社會研究 | -1.16 | -1.02 | 72.92 | 14.00 | 16.70 | 12.50 | 96.70 | 0.83 | 1.00 | 0 |
| 女學學誌：婦女與性別研究 | -0.25 | -0.89 | 92.16 | 15.70 | 16.90 | 14.90 | 75.40 | 0.82 | 0.83 | 0 |
| 資訊社會研究 | -1.57 | -1.18 | 87.37 | 9.40 | 13.00 | 6.50 | 93.80 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 調查研究：方法與應用 | 0.47 | 0.46 | 72.92 | 9.10 | 8.90 | 10.10 | 89.20 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 社區發展季刊 | -1.86 | -- | 83.50 | 45.10 | 16.30 | 25.70 | 87.50 | 0.96 | 1.00 | 0 |
| 社會政策與社會工作學刊 | 0.80 | 0.48 | 92.45 | 30.00 | 25.50 | 19.90 | 89.70 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 東吳社會工作學報 | -0.64 | -0.75 | 48.89 | 21.00 | 31.50 | 21.00 | 59.40 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 臺大社會工作學刊 | 0.64 | 0.70 | 92.31 | 20.90 | 27.90 | 22.10 | 60.00 | 0.83 | 1.00 | 0 |
| 臺灣社會福利學刊 | 0.28 | -0.13 | 97.22 | 13.80 | 25.40 | 17.60 | 100.00 | 0.67 | 1.00 | 1 |
| 臺灣社會工作學刊 | -0.28 | -0.38 | 92.50 | 19.10 | 26.50 | 20.00 | 79.10 | 0.67 | 1.00 | 1 |
| 中華心理衛生學刊 | 0.70 | 0.12 | 98.08 | 19.20 | 15.40 | 20.50 | 83.60 | 1.00 | 1.00 | 1 |

附表 5-2 制度面向各傳播學期刊間的原始分數

| 期刊名稱 | 主觀 評價 因素 分數 | 主客 觀評 價因 素分 數 | 外 稿 率 | 學者 擔任 過各 期刊 評審 或編 輯比 率 | 學者 在各 期刊 投過 稿的 比率 | 學者 認為 各期 刊審 稿很 公平 的比 率 | 各期 刊編 輯為 外部 人員 比率 | 各期 刊出 版期 數達 成率 | 各期 刊出 版年 份達 成率 | 發行 單位 |
|-----------|----------------------|---------------------------|-------------|---|----------------------------------|---|----------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------|
| 中華傳播學刊 | 1.07 | 1.31 | 90.20 | 35.70 | 35.40 | 37.20 | 75.00 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 教育資料與圖書館學 | -0.43 | -0.12 | 73.30 | 22.20 | 17.60 | 22.30 | 73.70 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 商業設計學報 | -1.39 | -1.02 | 50.00 | 18.20 | 33.30 | 20.00 | 6.00 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 教學科技與媒體 | -0.46 | -0.18 | 50.00 | 23.80 | 21.10 | 23.80 | 81.20 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| 資訊傳播與圖書館學 | -0.42 | -0.68 | 76.90 | 20.80 | 20.00 | 16.00 | 1.70 | 1.00 | 0.92 | 0 |
| 新聞學研究 | 1.77 | 1.87 | 69.90 | 42.10 | 36.50 | 43.30 | 86.50 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 傳播與管理研究 | -0.54 | -0.71 | 83.30 | 13.10 | 23.90 | 16.80 | 49.70 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 傳播管理學刊 | -0.44 | -0.93 | 52.30 | 13.10 | 8.20 | 17.80 | 47.90 | 0.83 | 1.00 | 0 |
| 廣告學研究 | 0.00 | 0.65 | 86.30 | 18.80 | 16.00 | 24.70 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 廣播與電視 | -0.13 | -0.34 | 86.80 | 29.70 | 27.40 | 28.50 | 79.60 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 藝術學報 | -0.80 | -1.01 | 14.50 | 15.40 | 36.80 | 18.50 | 58.10 | 1.00 | 1.00 | 0 |
| 臺灣社會研究季刊 | 1.75 | 1.15 | 72.70 | 15.50 | 14.50 | 22.10 | 53.90 | 1.00 | 1.00 | 0 |

附表 5-3 影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 人文及社會科學集刊 | | 人口學刊 | | 臺灣社會學刊 | 臺灣社會研究季刊 |
|-------------|-------------------|--------------------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------------|
| | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型一 |
| 任 職 單 位 | | | | | | |
| 中 研 院 | 0.274 (0.237) | -0.040 (0.230) | | | | |
| 臺 大 | | | -0.009 (0.265) | -0.170 (0.231) | | |
| 南 華 | | | | | | |
| 暨 南 | | | | | | |
| 政 大 | | | | | | |
| 東 吳 | | | | | | |
| 中 正 | | | | | | |
| 專 門 領 域 | | | | | | |
| 社 會 學 (一) | | 0.156 (0.139) | | -0.016 (0.136) | 0.329* (0.132) | 0.150 (0.130) |
| 社 會 學 (二) | | 0.435** (0.135) | | 0.404** (0.131) | 0.316* (0.128) | 0.171 (0.124) |
| 社福社工 (二) | | -0.022 (0.147) | | 0.216 (0.141) | -0.095 (0.141) | -0.444** (0.1340) |
| 最 高 學 位 | | | | | | |
| 社 會 福 利 | | 0.818** (0.213) | | 0.848** (0.206) | 0.760** (0.205) | 0.353 (0.197) |
| 社 會 工 作 | | -0.306 (0.215) | | -0.020 (0.210) | 0.032 (0.208) | -0.381 (0.203) |
| 社 會 學 | | -0.052 (0.172) | | 0.429* (0.166) | 0.763** (0.166) | 0.625** (0.159) |
| 擔任過該期刊編輯 | | 0.661** (0.187) | | 0.963** (0.166) | 0.311* (0.134) | 0.457** (0.156) |
| 常 數 | -0.028 (0.072) | -0.416* (0.185) | -0.001 (0.072) | -0.708** (0.181) | -0.897** (0.180) | -0.411* (0.171) |
| 調 整 後 R 平 方 | 0.002 | 0.206 | -0.005 | 0.255 | 0.280 | 0.319 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附表 5-3 (續) 影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 臺灣社會學 | | 臺灣教育社會學研究 | 東吳社會學報 | |
|-------------|--------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型一 | 模型二 |
| 任 職 單 位 | | | | | |
| 中 研 院 | 0.845** (0.234) | 0.236 (0.228) | | | |
| 臺 大 | 0.805** (0.252) | 0.538* (0.228) | | | |
| 南 華 | | | | | |
| 暨 南 | | | | | |
| 政 大 | | | | | |
| 東 吳 | | | | 1.477** (0.426) | 1.332** (0.427) |
| 中 正 | | | | | |
| 專 門 領 域 | | | | | |
| 社 會 學 (一) | | 0.175 (0.128) | -0.019 (0.147) | | 0.241 (0.144) |
| 社 會 學 (二) | | 0.240 (0.124) | 0.446** (0.143) | | 0.071 (0.140) |
| 社 福 社 工 (二) | | -0.229 (0.136) | 0.094 (0.153) | | 0.102 (0.150) |
| 最 高 學 位 | | | | | |
| 社 會 福 利 | | 0.550* (0.200) | -0.214 (0.228) | | -0.080 (0.217) |
| 社 會 工 作 | | 0.072 (0.202) | -0.178 (0.227) | | 0.155 (0.223) |
| 社 會 學 | | 0.885** (0.162) | 0.335 (0.183) | | 0.151 (0.179) |
| 擔任過該期刊編輯 | | 0.363* (0.161) | 0.486 (0.274) | | 0.359* (0.170) |
| 常 數 | -0.120 (0.074) | -0.828** (0.174) | -0.384 (0.196) | -0.035 (0.065) | -0.391* (0.191) |
| 調 整 後 R 平 方 | 0.081 | 0.351 | 0.123 | 0.049 | 0.070 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附表 5-3 (續) 影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 思與言 | 政大社會學報 | | 政治與社會哲學評論 | 教育與社會研究 | |
|-------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|
| | 模型一 | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型一 | 模型二 |
| 任 職 單 位 | | | | | | |
| 中 研 院 | | | | | | |
| 臺 大 | | | | | 0.746 (0.498) | 0.268 (0.525) |
| 南 華 | | | | | | |
| 暨 南 | | | | | | |
| 政 大 | | 0.870** (0.292) | 0.589* (0.298) | | | |
| 東 吳 | | | | | | |
| 中 正 | | | | | | |
| 專 門 領 域 | | | | | | |
| 社 會 學 (一) | 0.299* (0.148) | | 0.054 (0.147) | 0.412** (0.144) | | 0.008 (0.150) |
| 社 會 學 (二) | 0.131 (0.146) | | 0.117 (0.142) | 0.030 (0.140) | | 0.248 (0.148) |
| 社 福 社 工 (二) | -0.250 (0.158) | | -0.077 (0.153) | -0.161 (0.150) | | -0.043 (0.153) |
| 最 高 學 位 | | | | | | |
| 社 會 福 利 | 0.360 (0.231) | | 0.457* (0.223) | 0.060 (0.220) | | -0.387 (0.228) |
| 社 會 工 作 | -0.258 (0.233) | | 0.388 (0.230) | -0.210 (0.223) | | -0.254 (0.239) |
| 社 會 學 | 0.130 (0.187) | | 0.490** (0.165) | 0.068 (0.179) | | -0.112 (0.200) |
| 擔任過該期刊編輯 | 0.314 (0.201) | | | 1.125** (0.251) | | 0.621* (0.249) |
| 常 數 | -0.294 (0.200) | -0.030 (0.068) | -0.455* (0.195) | -0.270 (0.191) | -0.029 (0.068) | -0.011 (0.205) |
| 調 整 後 R 平 方 | 0.084 | 0.035 | 0.078 | 0.145 | 0.006 | 0.052 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附表 5-3 (續) 影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 女學學誌：婦女與性別研究 | | 資訊社會研究 | | 調查研究：方法與應用 | |
|-------------|-------------------|--------------------|------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 |
| 任 職 單 位 | | | | | | |
| 中 研 院 | | | | | 0.322 (0.257) | 0.019 (0.274) |
| 臺 大 | 0.724* (0.282) | 0.529 (0.276) | | | | |
| 南 華 | | | 0.449 (0.506) | -0.236 (0.493) | | |
| 暨 南 | | | | | | |
| 政 大 | | | | | | |
| 東 吳 | | | | | | |
| 中 正 | | | | | | |
| 專 門 領 域 | | | | | | |
| 社 會 學 (一) | | 0.176 (0.148) | | 0.208 (0.140) | | 0.092 (0.156) |
| 社 會 學 (二) | | 0.148 (0.142) | | 0.199 (0.139) | | 0.046 (0.151) |
| 社 福 社 工 (二) | | 0.121 (0.150) | | -0.014 (0.144) | | 0.284 (0.160) |
| 最 高 學 位 | | | | | | |
| 社 會 福 利 | | -0.130 (0.219) | | -0.360 (0.214) | | 0.120 (0.235) |
| 社 會 工 作 | | 0.233 (0.237) | | -0.470* (0.228) | | -0.177 (0.250) |
| 社 會 學 | | 0.010 (0.197) | | 0.175 (0.187) | | 0.197 (0.205) |
| 擔任過該期刊編輯 | | 0.924** (0.229) | | 1.244** (0.311) | | 0.783** (0.259) |
| 常 數 | -0.034 (0.069) | -0.331 (0.202) | | | -0.062 (0.073) | -0.371 (0.216) |
| 調 整 後 R 平 方 | 0.025 | 0.093 | -0.001 | 0.183 | 0.003 | 0.040 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附表 5-3 (續) 影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 社區發展季刊 | 社會政策與社會工作學刊 | | 東吳社會工作學報 | |
|---|--------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | 模型一 | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 |
| 任 職 單 位 | | | | | |
| 中 研 院 臺 大 南 華 暨 南 政 大 東 吳 中 正 | | 0.923* (0.356) | 0.551 (0.310) | 0.905** (0.313) | 0.918** (0.260) |
| 專 門 領 域 | | | | | |
| 社 會 學 (一) | -0.164 (0.136) | | -0.184 (0.127) | | -0.249* (0.123) |
| 社 會 學 (二) | -0.158 (0.134) | | 0.133 (0.126) | | -0.006 (0.120) |
| 社 福 社 工 (二) | 0.454** (0.139) | | 0.545** (0.131) | | 0.452** (0.125) |
| 最 高 學 位 | | | | | |
| 社 會 福 利 | 0.237 (0.203) | | 0.550** (0.192) | | 0.381* (0.184) |
| 社 會 工 作 | 0.257 (0.221) | | 0.754** (0.206) | | 0.585** (0.197) |
| 社 會 學 | -0.230 (0.178) | | -0.035 (0.167) | | -0.177 (0.163) |
| 擔 任 過 該 期 刊 編 輯 | 0.511** (0.181) | | 0.328* (0.143) | | 0.398** (0.142) |
| 常 數 | -0.062 (0.189) | -0.015 (0.068) | -0.412* (0.178) | 0.001 (0.067) | -0.176 (0.172) |
| 調 整 後 R 平 方 | 0.206 | 0.025 | 0.306 | 0.033 | 0.343 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附表 5-3 (續) 影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 臺大社會工作學刊 | | 臺灣社會工作學刊 | 臺灣社會福利學刊 | | 中華心理衛生學刊 |
|-------------|-------------------|--------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型一 | 模型二 | 模型一 |
| 任 職 單 位 | | | | | | |
| 中 研 院 | | | | | | |
| 臺 大 | 0.217 (0.267) | 0.220 (0.227) | | | | |
| 南 華 | | | | | | |
| 暨 南 | | | | | | |
| 政 大 | | | | | | |
| 東 吳 | | | | | | |
| 中 正 | | | | 1.204** (0.314) | 0.507 (0.298) | |
| 專 門 領 域 | | | | | | |
| 社 會 學 (一) | | -0.312* (0.128) | -0.377** (0.143) | | -0.315* (0.128) | -0.083 (0.049) |
| 社 會 學 (二) | | 0.123 (0.126) | 0.007 (0.138) | | -0.003 (0.126) | -0.093 (0.146) |
| 社 福 社 工 (二) | | 0.470** (0.132) | 0.215 (0.143) | | 0.186 (0.131) | 0.221 (0.153) |
| 最 高 學 位 | | | | | | |
| 社 會 福 利 | | 0.494* (0.192) | 0.048 (0.210) | | 0.579** (0.192) | -0.345 (0.225) |
| 社 會 工 作 | | 0.689** (0.205) | 0.390 (0.224) | | 0.156 (0.204) | -0.142 (0.235) |
| 社 會 學 | | -0.111 (0.173) | -0.218 (0.187) | | -0.156 (0.168) | -0.405* (0.198) |
| 擔任過該期刊編輯 | | 0.288* (0.142) | 0.571** (0.190) | | 0.722** (0.162) | 0.519* (0.214) |
| 常 數 | -0.003 (0.070) | -0.268 (0.181) | 0.084 (0.197) | -0.033 (0.067) | -0.073 (0.175) | 0.268 (0.202) |
| 調整後 R 平方 | -0.002 | 0.301 | 0.207 | 0.059 | 0.298 | 0.062 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附表 5-4 影響傳播學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 中華傳播學刊 | 教育資料與圖書館學 | | 商業設計學報 | 教學科技與媒體 |
|--|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| | 模型一 | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型一 |
| 任 職 單 位 | | | | | |
| 南 華 政 大 淡 江 世 新 銘 傳 臺 藝 | | -0.154 (0.442) | -0.125 (0.438) | | |
| 最 高 學 位 | | | | | |
| 新 聞 | -0.044 (0.242) | | -0.243 (0.261) | -0.141 (0.222) | -0.010 (0.245) |
| 其 他 | -0.571** (0.216) | | -0.060 (0.241) | -0.142 (0.209) | 0.353 (0.227) |
| 擔任過該期刊編輯 | 0.245 (0.191) | | 1.313* (0.531) | 2.081* (0.459) | 1.478** (0.458) |
| 常 數 | 0.076 (0.140) | 0.111 (0.103) | 0.122 (0.136) | -0.020 (0.114) | -0.055 (0.127) |
| 調 整 後 R 平 方 | 0.051 | -0.008 | 0.031 | 0.145 | 0.101 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附表 5-4 (續) 影響傳播學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 資訊傳播與圖書館學 | | 新聞學研究 | | 傳播與管理研究 | | 傳播管理學刊 | |
|--|------------------|--------------------|-------------------|---------------------|------------------|--------------------|-------------------|-------------------|
| | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 |
| 任 職 單 位 | | | | | | | | |
| 南 華 政 大 淡 江 世 新 銘 傳 臺 藝 | | | 0.308 (0.292) | 0.084 (0.294) | 0.844 (0.580) | 0.176 (0.586) | 0.743* (0.353) | 0.895* (0.370) |
| 最 高 學 位 | | | | | | | | |
| 新 聞 其 他 | | -0.066 (0.250) | | 0.178 (0.238) | | -0.230 (0.238) | | -0.142 (0.253) |
| | | -0.146 (0.243) | | -0.764** (0.220) | | -0.368 (0.217) | | -0.299 (0.223) |
| 擔 任 過 該 期 刊 編 輯 | | 1.109** (0.415) | | 0.424* (0.202) | | 0.783** (0.246) | | 0.743 (0.488) |
| 常 數 | 0.067 (0.107) | 0.056 (0.136) | -0.086 (0.104) | -0.078 (0.153) | 0.029 (0.096) | 0.037 (0.136) | -0.019 (0.096) | 0.050 (0.125) |
| 調整後 R 平方 | -0.008 | 0.032 | 0.001 | 0.152 | 0.010 | 0.112 | 0.031 | 0.040 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附表 5-4 (續) 影響傳播學者個人對各期刊個別評價的因素：迴歸分析

| | 廣告學研究 | | 廣播與電視 | | 藝術學報 | | 臺灣社會研究季刊 |
|----------------------------------|-------------------|--------------------|------------------|---------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 | 模型一 | 模型二 | 模型一 |
| 任職單位 | | | | | | | |
| 南華 政大 淡江 世新 銘傳 臺藝 | 0.416 (0.314) | 0.015 (0.371) | 0.438 (0.288) | 0.396 (0.297) | | | |
| 最高學位 | | | | | 1.255** (0.399) | 1.127** (0.385) | |
| 新聞 其他 | | 0.101 (0.236) | | -0.525* (0.227) | | -0.294 (0.225) | 0.183 (0.239) |
| 擔任過該 期刊編輯 常數 | | -0.505* (0.218) | | -0.601** (0.212) | | 0.085 (0.207) | -0.657** (0.216) |
| | | 0.611* (0.273) | | 0.153 (0.208) | | 1.084** (0.300) | 0.576* (0.284) |
| | -0.013 (0.098) | 0.007 (0.132) | 0.048 (0.094) | 0.264 (0.139) | -0.106 (0.093) | -0.158 (0.127) | 0.110 (0.129) |
| 調整後 R 平方 | 0.007 | 0.089 | 0.012 | 0.095 | 0.075 | 0.188 | 0.108 |

**p<.01,*p<.05。() 裡是標準誤。

附錄二 社會學、社會福利及社會工作學期刊基本資料

| | | | | |
|------|--|----------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 人文及社會科學集刊 | | | |
| 創刊日 | 1988 年 11 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：南港區 11529 研究院路 2 段 128 號 中央研究院中山人文社會科學研究所 電話：(02)2782-1693,(02)2789-8145 傳真：(02)2785-4160 | | | |
| 備註 | 1993 年由年刊改為半年刊 1997 年由半年刊改為季刊 | | | |
| 出版日期 | 十三卷一期民 90.03 | 十三卷一期增刊民 90.03 | 十三卷二期民 90.06 | 十三卷三期民 90.09 |
| | 十三卷四期民 90.12 | 十三卷五期民 90.12 | 十四卷一期民 91.03 | 十四卷二期民 91.06 |
| | 十四卷三期民 91.09 | 十四卷四期民 91.12 | 十五卷一期民 92.03 | 十五卷二期民 92.06 |
| | 十五卷三期民 92.09 | 十五卷四期民 92.12 | 十六卷一期民 93.03 | 十六卷二期民 93.06 |
| | 十六卷三期民 93.09 | 十六卷四期民 93.12 | 十七卷一期民 94.03 | 十七卷二期民 94.06 |
| | 十七卷三期民 94.09 | 十七卷四期民 94.12 | 十八卷一期民 95.03 | 十八卷二期民 95.06 |
| | 十八卷三期民 95.09 | 十八卷四期民 95.12 | | |

| | | | | |
|------|---|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 人口學刊 | | | |
| 創刊日 | 1977 年 01 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：羅斯福路 4 段 1 號 國立臺灣大學人口研究中心 電話：(02)2363-0231 轉 2595 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第二十二期民 90.06 | 第二十三期民 90.12 | 第二十四期民 91.06 | 第二十五期民 91.12 |
| | 第二十六期民 92.06 | 第二十七期民 92.12 | 第二十八期民 93.06 | 第二十九期民 93.12 |
| | 第三十期民 94.06 | 第三十一期民 94.12 | 第三十二期民 95.06 | 第三十三期民 95.12 |

| | | | | |
|------|--|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 臺灣社會學刊（原中國社會學刊） | | | |
| 創刊日 | 1971 年 10 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北縣：三峽鎮大學路 151 號 國立台北大學社會學系 臺灣社會學會 電話：(02)86747056 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第二十五期民 90.06 | 第二十六期民 90.12 | 第二十七期民 91.06 | 第二十八期民 91.09 |
| | 第二十九期民 91.12 | 第三十期民 92.06 | 第三十一期民 92.12 | 第三十二期民 93.06 |
| | 第三十三期民 93.12 | 第三十四期民 94.06 | 第三十五期民 94.12 | 第三十六期民 95.06 |
| | 第三十七期民 95.12 | | | |

| | | | | |
|------|--|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 臺灣社會研究季刊 | | | |
| 創刊日 | 1988 年 03 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：新生南路 3 段 16 巷 1 號 臺灣社會研究雜誌社 電話：(02)2363-7375 傳真：(02)2394-2563 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第四十一期民 90.03 | 第四十二期民 90.06 | 第四十三期民 90.09 | 第四十四期民 90.12 |
| | 第四十五期民 91.03 | 第四十六期民 91.06 | 第四十七期民 91.09 | 第四十八期民 91.12 |
| | 第四十九期民 92.03 | 第五十期民 92.06 | 第五十一期民 92.09 | 第五十二期民 92.12 |
| | 第五十三期民 93.03 | 第五十四期民 93.06 | 第五十五期民 93.09 | 第五十六期民 93.12 |
| | 第五十七期民 94.03 | 第五十八期民 94.06 | 第五十九期民 94.09 | 第六十期民 94.12 |
| | 第六十一期民 95.03 | 第六十二期民 95.06 | 第六十三期民 95.09 | 第六十四期民 95.12 |

| | | | | |
|------|---|------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 臺灣社會學 | | | |
| 創刊日 | 2001 年 06 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：研究院路 2 段 128 號 中央研究院社會學研究所 電話：(02)2652-3330 傳真：(02)2651-0340 | | | |
| 備註 | 本刊由「臺灣社會學研究」與「國立臺灣大學社會學刊」合併而成,卷期另起 | | | |
| 出版日期 | 第一期民 90.06 | 第二期民 90.12 | 第三期民 91.06 | 第四期民 91.12 |
| | 第五期民 92.06 | 第六期民 92.12 | 第七期民 93.06 | 第八期民 93.12 |
| | 第九期民 94.06 | 第十期民 94.12 | 第十一期民 95.06 | 第十二期民 95.12 |

| | | | | |
|------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 臺灣教育社會學研究 | | | |
| 創刊日 | 2001 年 06 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺灣教育社會學學會 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 一卷一期民 90.06 | 一卷二期民 90.12 | 二卷一期民 91.06 | 二卷二期民 91.12 |
| | 三卷一期民 92.06 | 三卷二期民 92.12 | 四卷一期民 93.06 | 四卷二期民 93.12 |
| | 五卷一期民 94.06 | 五卷二期民 94.12 | 六卷一期民 95.06 | 六卷二期民 95.12 |

| | | | | |
|------|---|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 東吳社會學報 | | | |
| 創刊日 | 1992 年 3 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：士林外雙溪東吳大學 東吳大學 電話：(02)2881-9471 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第十期民 90.05 | 第十一期民 90.12 | 第十二期民 91.06 | 第十三期民 91.12 |
| | 第十四期民 92.06 | 第十五期民 92.12 | 第十六期民 93.06 | 第十七期民 93.12 |
| | 第十八期民 94.06 | 第十九期民 94.12 | 第二十期民 95.06 | |

| | | | | |
|------|---|---------------|---------------|---------------|
| 刊名 | 思與言 | | | |
| 創刊日 | 1963 年 2 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：慶城街 69 號 16 樓 D 棟 思與言雜誌社 電話：(02)2367-8228-9 傳真：(02)2363-4857 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 三十九卷一期民 90.03 | 三十九卷二期民 90.06 | 三十九卷三期民 90.09 | 三十九卷四期民 90.12 |
| | 四十卷一期民 91.03 | 四十卷二期民 91.06 | 四十卷三期民 91.09 | 四十卷四期民 91.12 |
| | 四十一卷一期民 92.03 | 四十一卷二期民 92.06 | 四十一卷三期民 92.09 | 四十一卷四期民 92.12 |
| | 四十二卷一期民 93.03 | 四十二卷二期民 93.06 | 四十二卷三期民 93.09 | 四十二卷四期民 93.12 |
| | 四十三卷一期民 94.03 | 四十三卷二期民 94.06 | 四十三卷三期民 94.09 | 四十三卷四期民 94.12 |
| | 四十四卷一期民 95.03 | 四十四卷二期民 95.06 | 四十四卷三期民 95.09 | 四十四卷四期民 95.12 |

| | | | | |
|------|---|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 政大社會學報 | | | |
| 創刊日 | 1984 年 9 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：文山區指南路 2 段 64 號 國立政治大學社會學系 電話：(02)2938-7060；(02)2938-7061 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第三十一期民 90.10 | 第三十二期民 91.07 | 第三十三期民 91.12 | 第三十四期民 92.06 |
| | 第三十五期民 92.12 | 第三十六期民 93.06 | 第三十七期民 93.12 | 第三十八期民 95.01 |

| | | | | |
|------|--|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 政治與社會哲學評論 | | | |
| 創刊日 | 2002 年 6 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：溫州街 48 巷 5 號 巨流圖書出版公司 電話：(02)2369-5250 傳真：(02)8369-1393 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第一期民 91.06 | 第二期民 91.09 | 第三期民 91.12 | 第四期民 92.03 |
| | 第五期民 92.03 | 第六期民 92.09 | 第七期民 92.12 | 第八期民 93.03 |
| | 第九期民 93.06 | 第十期民 93.09 | 第十一期民 93.12 | 第十二期民 94.03 |
| | 第十三期民 94.06 | 第十四期民 94.09 | 第十五期民 94.12 | 第十六期民 95.03 |
| | 第十七期民 95.06 | 第十八期民 95.09 | 第十九期民 95.12 | |

| | | | | |
|------|---|-------------|------------|------------|
| 刊名 | 教育與社會研究 | | | |
| 創刊日 | 2000 年 12 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 嘉義縣：大林鎮中坑里中坑 32 號 南華大學教育社會學研究所暨社會學研究所 電話：(05)272-1001 轉 2310 傳真：(05)242-7150 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第二期民 90.06 | 第三期民 91.02 | 第四期民 91.07 | 第五期民 92.02 |
| | 第六期民 93.01 | 第七期民 93.07 | 第八期民 94.01 | 第九期民 94.06 |
| | 第十期民 95.01 | 第十一期民 95.06 | | |

| | | | | |
|------|--|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 女學學誌：婦女與性別研究 | | | |
| 創刊日 | 2002 年 05 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市 臺灣大學人口與性別研究中心婦女與性別研究組 電話：(02)2363-0197 傳真：(02)2363-9565 | | | |
| 備註 | 1、本刊原刊名為:婦女與兩性學刊,發行至第 12 期(民 90 年 6 月)止;自第 13 期(民 91 年 5 月)起改為現刊名,期數繼續 | | | |
| 出版日期 | 第十二期民 90.11 | 第十三期民 91.05 | 第十四期民 91.11 | 第十五期民 92.05 |
| | 第十六期民 92.11 | 第十七期民 93.06 | 第十八期民 93.12 | 第十九期民 94.06 |
| | 第二十期民 94.12 | | | |

| | | | | |
|------|--|------------|-------------|------------|
| 刊名 | 資訊社會研究 | | | |
| 創刊日 | 2001 年 07 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 嘉義縣：大林鎮中坑里 32 號 南華大學社會學研究所 電話：(05)272-1001 轉 2391 傳真：(05)242-7150 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第一期民 90.07 | 第二期民 91.01 | 第三期民 91.07 | 第四期民 92.01 |
| | 第五期民 92.07 | 第六期民 93.01 | 第七期民 93.07 | 第八期民 94.01 |
| | 第九期民 94.07 | 第十期民 95.01 | 第十一期民 95.07 | |

| | | | | |
|------|---|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 調查研究：方法與應用 | | | |
| 創刊日 | 1996 年 04 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：南港區研究院路 2 段 128 號 中央研究院調查研究工作室 電話：(02)2788-4188,(02)2788-2203 傳真：(02)2788-1740 | | | |
| 備註 | 1、本刊另有試刊號(民 83 年 9 月) | | | |
| 出版日期 | 第九期民 90.04 | 第十期民 90.10 | 第十一期民 91.04 | 第十二期民 91.10 |
| | 第十三期民 92.04 | 第十四期民 92.10 | 第十五期民 93.04 | 第十六期民 93.10 |
| | 第十七期民 94.04 | 第十八期民 94.10 | 第十九期民 95.04 | 第二十期民 95.10 |

| | | | | |
|------|---|----------------|----------------|----------------|
| 刊名 | 社區發展季刊 | | | |
| 創刊日 | 1977 年 04 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：羅斯福路 1 段 32 號 12 樓之 2 內政部社區發展雜誌社 電話：(02)2322-5972 傳真：(02)2322-5973 | | | |
| 備註 | 1、本刊原題名社區發展通訊，於第 1 卷第 2 期(民 60 年 12 月)起改為社區發展月刊，後於民 66 年 4 月改刊名為社區發展季刊且刊期另起 | | | |
| 出版日期 | 第 93 期民 90.03 | 第 94 期民 90.06 | 第 95 期民 90.09 | 第 96 期民 90.12 |
| | 第 97 期民 91.03 | 第 98 期民 91.06 | 第 99 期民 91.09 | 第 100 期民 91.12 |
| | 第 101 期民 92.03 | 第 102 期民 92.06 | 第 103 期民 92.09 | 第 104 期民 92.12 |
| | 第 105 期民 93.03 | 第 106 期民 93.06 | 第 107 期民 93.09 | 第 108 期民 93.12 |
| | 第 109 期民 94.03 | 第 110 期民 94.06 | 第 111 期民 94.09 | 第 112 期民 94.12 |
| | 第 113 期民 95.03 | 第 114 期民 95.06 | 第 115 期民 95.09 | |

| | | | | |
|------|--|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 社會政策與社會工作學刊 | | | |
| 創刊日 | 1997 年 06 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 南投縣：埔里鎮大學路 1 號 中華民國社會政策學會 電話：(049)2422-063 傳真：(049)2422-063 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 五卷一期民 90.06 | 五卷二期民 90.12 | 六卷一期民 91.06 | 六卷二期民 91.12 |
| | 七卷一期民 92.06 | 七卷二期民 92.12 | 八卷一期民 93.06 | 八卷二期民 93.12 |
| | 九卷一期民 94.06 | 九卷二期民 94.12 | 十卷一期民 95.06 | 十卷二期民 95.12 |

| | | | | |
|------|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 東吳社會工作學報 | | | |
| 創刊日 | 1995 年 03 月 | | | |
| 期刊種類 | 年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：士林區臨溪路 70 號 東吳大學社會工作學系 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第七期民 90.03 | 第八期民 91.03 | 第九期民 92.03 | 第十期民 93.03 |
| | 第十一期民 93.12 | 第十二期民 94.06 | 第十三期民 94.12 | 第十四期民 95.06 |
| | 第十五期民 95.12 | | | |

| | | | | |
|------|---|-------------|------------|-------------|
| 刊名 | 臺大社會工作學刊 | | | |
| 創刊日 | 1999 年 05 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：羅斯福路 4 段 1 號 國立臺灣大學社會科學院社會工作學系 電話：(02)2367-2476 傳真：(02)2368-0532 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第四期民 90.06 | 第五期民 90.12 | 第六期民 91.06 | 第七期民 91.12 |
| | 第八期民 92.12 | 第九期民 93.07 | 第十期民 94.01 | 第十一期民 94.06 |
| | 第十二期民 94.12 | 第十三期民 95.10 | | |

| | | | | |
|------|---|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 臺灣社會福利學刊 | | | |
| 創刊日 | 2000 年 09 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 嘉義縣：621 民雄鄉三興村 160 號國立中正大學社會福利研究所 臺灣社會福利學會 | | | |
| 備註 | 1、本刊有電子期刊,網址為 http://www.sinica.edu.tw/asct/asw/journal.html 2、自民 93 年 12 月起改採「卷」、「期」編序方式 | | | |
| 出版日期 | 第二期民 91.09 | 第三期民 92.05 | 第四期民 92.11 | 第五期民 93.06 |
| | 三卷二期民 93.12 | 四卷一期民 94.06 | 四卷二期民 94.12 | 五卷一期民 95.06 |

| | | | | |
|------|--|------------|------------|------------|
| 刊名 | 臺灣社會工作學刊 | | | |
| 創刊日 | 2004 年 01 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：10570 松山區南京東路 5 段 163 號 2 樓之 3 臺灣社會工作專業人員協會 中華民國醫務社會工作協會 中華民國社會工作者公會全國聯合會 電話：(02)2765-7068,(02)2746-6487 傳真：(02)2765-2043 | | | |
| 備註 | 本刊由「中華醫務社會工作學刊」與「社會工作學刊」合併而成,卷期另起 | | | |
| 出版日期 | 第一期民 93.01 | 第二期民 93.07 | 第三期民 94.01 | 第四期民 94.07 |
| 刊名 | 社會工作學刊 | | | |
| 創刊日 | 1990 年 | | | |
| 期刊種類 | 不定期 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：忠孝西路 1 段 7 號 7 樓 706 室 中華民國社會工作專業人員協會 電話：(02)2371-1714 傳真：(02)2371-2881 | | | |
| 備註 | 2003 年 01 月停刊。 | | | |
| | 第七期民 90.01 | 第八期民 90.12 | 第九期民 92.01 | |

| | | | | |
|------|--|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 中華心理衛生學刊 | | | |
| 創刊日 | 1984 年 03 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：忠孝西路 1 段 7 號 11 樓 1101 室 中華心理衛生協會 電話：(02)2371-2645 傳真：(02)2382-2928 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 十四卷一期民 90.03 | 十四卷二期民 90.06 | 十四卷三期民 90.09 | 十四卷四期民 90.12 |
| | 十五卷一期民 91.03 | 十五卷二期民 91.06 | 十五卷三期民 91.09 | 十五卷四期民 91.12 |
| | 十六卷一期民 92.03 | 十六卷二期民 92.06 | 十六卷三期民 92.09 | 十六卷四期民 92.12 |
| | 十七卷一期民 93.03 | 十七卷二期民 93.06 | 十七卷三期民 93.09 | 十七卷四期民 93.12 |
| | 十八卷一期民 94.03 | 十八卷二期民 94.06 | 十八卷三期民 94.09 | 十八卷四期民 94.12 |
| | 十九卷一期民 95.03 | 十九卷二期民 95.06 | 十九卷三期民 95.09 | 十九卷四期民 95.12 |

附錄三 傳播學期刊基本資料

| | | | | |
|------|---|------------|------------|------------|
| 刊名 | 中華傳播學刊 | | | |
| 創刊日 | 2002 年 06 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：116 文山區木柵路 1 段 17 巷 1 號 中華傳播學會 電話：(02)2236-1659 傳真：(02)2236-7060 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第一期民 91.06 | 第二期民 91.12 | 第三期民 92.06 | 第四期民 92.12 |
| | 第五期民 93.06 | 第六期民 93.12 | 第七期民 94.06 | 第八期民 94.12 |
| | 第九期民 95.06 | 第十期民 95.12 | | |
| | | | | |
| | | | | |

| | | | | |
|------|--|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 臺灣社會研究季刊 | | | |
| 創刊日 | 1988 年 03 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：新生南路 3 段 16 巷 1 號 臺灣社會研究雜誌社 電話：(02)2363-7375 傳真：(02)2394-2563 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第四十一期民 90.03 | 第四十二期民 90.06 | 第四十三期民 90.09 | 第四十四期民 90.12 |
| | 第四十五期民 91.03 | 第四十六期民 91.06 | 第四十七期民 91.09 | 第四十八期民 91.12 |
| | 第四十九期民 92.03 | 第五十期民 92.06 | 第五十一期民 92.09 | 第五十二期民 92.12 |
| | 第五十三期民 93.03 | 第五十四期民 93.06 | 第五十五期民 93.09 | 第五十六期民 93.12 |
| | 第五十七期民 94.03 | 第五十八期民 94.06 | 第五十九期民 94.09 | 第六十期民 94.12 |
| | 第六十一期民 95.03 | 第六十二期民 95.06 | 第六十三期民 95.09 | 第六十四期民 95.12 |

| | | | | |
|------|---|------------|------------|------------|
| 刊名 | 商業設計學報 | | | |
| 創刊日 | 1997 年 11 月 | | | |
| 期刊種類 | 年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺中市：三民路 3 段 129 號 國立臺中技術學院商業設計系 電話：(04)2221-1181 轉 2221 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第五期民 90.07 | 第六期民 91.07 | 第七期民 92.07 | 第八期民 93.07 |
| | 第九期民 94.11 | 第十期民 95.11 | | |

| | | | | |
|------|---|-----------------|-----------------|-----------------|
| 刊名 | 教育資料與圖書館學 | | | |
| 創刊日 | 1982 年 09 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北縣：淡水鎮英專路 151 號 淡江大學教育資料與圖書館學出版社 電話：(02)2621-5656 轉 2290,2351 傳真：(02)2622-6149 | | | |
| 備註 | 1、初名:教育資料科學月刊(民 59 年 3 月-69 年 6 月),第 18 卷第 1 期(民 69 年 9 月)起易名為:教育資料科學(季刊),第 20 卷第 1 期(民 71 年 9 月)起改為本刊名 | | | |
| 出版日期 | 38 卷 3 期民 90.03 | 38 卷 4 期民 90.06 | 39 卷 1 期民 90.09 | 39 卷 2 期民 90.12 |
| | 39 卷 3 期民 91.03 | 39 卷 4 期民 91.06 | 40 卷 1 期民 91.09 | 40 卷 2 期民 91.12 |
| | 40 卷 3 期民 92.03 | 40 卷 4 期民 92.06 | 41 卷 1 期民 92.09 | 41 卷 2 期民 92.12 |
| | 41 卷 3 期民 93.03 | 41 卷 4 期民 93.06 | 42 卷 1 期民 93.09 | 42 卷 2 期民 93.12 |
| | 42 卷 3 期民 94.03 | 42 卷 4 期民 94.06 | 43 卷 1 期民 94.09 | 43 卷 2 期民 94.12 |
| | 43 卷 3 期民 95.03 | 43 卷 4 期民 95.06 | 44 卷 1 期民 95.09 | 44 卷 2 期民 95.12 |

| | | | | |
|------|---|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 教學科技與媒體 | | | |
| 創刊日 | 1992 年 02 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：和平東路 1 段 162 號 臺灣教育傳播暨科技學會 電話：(02)2321-4930 傳真：(02)2321-4930 | | | |
| 備註 | 2001 年 3 月起改為季刊 | | | |
| 出版日期 | 第五十五期民 90.03 | 第五十六期民 90.06 | 第五十七期民 90.09 | 第五十八期民 90.12 |
| | 第五十九期民 91.03 | 第六十期民 91.06 | 第六十一期民 91.09 | 第六十二期民 91.12 |
| | 第六十三期民 92.03 | 第六十四期民 92.06 | 第六十五期民 92.09 | 第六十六期民 92.12 |
| | 第六十七期民 93.03 | 第六十八期民 93.06 | 第六十九期民 93.09 | 第七十期民 93.12 |
| | 第七十一期民 94.03 | 第七十二期民 94.06 | 第七十三期民 94.09 | 第七十四期民 94.12 |
| | 第七十五期民 95.03 | 第七十六期民 95.06 | 第七十七期民 95.09 | 第七十八期民 95.12 |

| | | | | |
|------|--|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 傳播管理學刊 | | | |
| 創刊日 | 1999 年 10 月 | | | |
| 期刊種類 | 一年三次 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：士林區中山北路 5 段 250 號 銘傳大學傳播學院 電話：(02)2882-4564 轉 2353 傳真：(02)2881-8675 | | | |
| 備註 | 1、本刊紙本發行第 1 卷第 1 期(民 88 年 10 月)，第 2 卷第 1 期(民 89 年 1 月)起改為網路版;第 7 卷第 1 期(民 95 年 3 月)起網路版和紙本同時發行 | | | |
| 出版日期 | 三卷一期民 90.07 | 四卷一期民 92.04 | 四卷二期民 92.07 | 五卷一期民 93.03 |
| | 五卷二期民 93.06 | 五卷三期民 93.09 | 六卷一期民 94.03 | 六卷二期民 94.07 |
| | 六卷三期民 94.11 | 七卷一期民 95.03 | 七卷二期民 95.07 | 七卷三期民 95.11 |

| | | | | |
|------|---|-------------|-------------|-------------|
| 刊名 | 傳播與管理研究 | | | |
| 創刊日 | 2001 年 07 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 嘉義縣：大林鎮中坑里中坑 32 號 南華大學傳播管理研究所 電話：(05)272-1001 轉 5220 傳真：(05)242-7156 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 一卷一期民 90.07 | 一卷二期民 91.01 | 二卷一期民 91.07 | 二卷二期民 92.01 |
| | 三卷一期民 92.07 | 三卷二期民 93.01 | 四卷一期民 93.07 | 四卷二期民 94.01 |
| | 五卷一期民 94.07 | 五卷二期民 95.01 | 六卷一期民 95.07 | |

| | | | | |
|------|---|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 新聞學研究 | | | |
| 創刊日 | 1967 年 05 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：文山區指南路 2 段 64 號 國立政治大學新聞學系 電話：(02)2938-7077 傳真：(02)2939-8042 | | | |
| 備註 | 1、原為 32 開本，自第 41 集(民 78 年 4 月)起，改為 16 開本 2、本刊自民 88 年起,由半年刊改為季刊 | | | |
| 出版日期 | 第六十七期民 90.04 | 第六十八期民 90.07 | 第六十九期民 90.10 | 第七十期民 91.01 |
| | 第七十一期民 91.04 | 第七十二期民 91.07 | 第七十三期民 91.10 | 第七十四期民 92.01 |
| | 第七十五期民 92.04 | 第七十六期民 92.07 | 第七十七期民 92.10 | 第七十八期民 93.01 |
| | 第七十九期民 93.04 | 第八十期民 93.07 | 第八十一期民 93.10 | 第八十二期民 94.01 |
| | 第八十三期民 94.04 | 第八十四期民 94.07 | 第八十五期民 94.10 | 第八十六期民 95.01 |
| | 第八十七期民 95.04 | 第八十八期民 95.07 | 第八十九期民 95.10 | |

| | | | | |
|------|---|--------------|---------------|-----------------|
| 刊名 | 資訊傳播與圖書館學 | | | |
| 創刊日 | 1994 年 09 月 | | | |
| 期刊種類 | 季刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：文山區 11603 木柵路 1 段 17 巷 1 號世新大學圖書館 世新大學資訊傳播學系暨圖書館 電話：(02)2236-8225 傳真：(02)2236-0429 | | | |
| 備註 | 2006 年 06 月停刊 | | | |
| 出版日期 | 七卷三期民 90.03. | 七卷四期民 90.06. | 八卷一期民 90.09 | 八卷二期民 90.12. |
| | 八卷三期民 91.03. | 八卷四期民 91.06. | 九卷一期民 91.09 | 九卷二期民 91.12. |
| | 九卷三期民.92.03 | 九卷四期民 92.06. | 十卷一至四期民 93.06 | 十一卷一至四期民 94.06. |
| | 十二卷一至四期民 95.06 | | | |

| | | | | |
|------|--|---------------|---------------|---------------|
| 刊名 | 廣告學研究 | | | |
| 創刊日 | 1993 年 01 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：文山區(11605)指南路 2 段 64 號 國立政治大學廣告學系 電話：(02)2938-7176 傳真：(02)2939-7667 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第十六期民.90.01. | 第十七期民.90.07. | 第十八期民.91.01. | 第十九期民.91.07. |
| | 第二十期民.92.07 | 第二十一期民.93.01 | 第二十二期民.93.07. | 第二十三期民.94.01. |
| | 第二十四期民.94.07 | 第二十五期民.95.01. | 第二十六期民.95.07. | |

| | | | | |
|------|---|--------------|--------------|--------------|
| 刊名 | 廣播與電視 | | | |
| 創刊日 | 1992 年 07 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北市：文山區指南路 2 段 64 號 國立政治大學廣播電視學系 電話：(02)2938-7123 | | | |
| 備註 | | | | |
| 出版日期 | 第十六期民.90.03 | 第十七期民.90.09. | 第十八期民.91.01. | 第十九期民.91.07 |
| | 第二十期民.92.01 | 第二十一期民.92.07 | 第二十二期民.93.01 | 第二十三期民.93.07 |
| | 第二十四期民.94.01 | 第二十五期民.94.07 | 第二十六期民.95.01 | 第二十七期民.95.07 |

| | | | | |
|------|---|---------------|---------------|---------------|
| 刊名 | 藝術學報 | | | |
| 創刊日 | 1996 年 10 月 | | | |
| 期刊種類 | 半年刊 | | | |
| 聯絡方式 | 臺北縣：板橋市大觀路 1 段 59 號 國立臺灣藝術大學 電話：(02)2272-2181,(02)2272-2200 | | | |
| 備註 | 1、原並列題名：Bulletin of National Taiwan Academy of Arts 2、總號 76-77(第 1 卷第 1-2 期)分行為設計類及綜合類 3、總號 78 期(第 2 卷第 1 期)回復以「藝術學報」刊行 4、總號 79 期(第 2 卷第 2 期)分行為綜合類及表演類 5、民 94 年 6 月起卷期另起，改為革新版，總號繼續，並分行為設計類、綜合類及表演類等主題不一 | | | |
| 出版日期 | 第六十七期民.90.02. | 第六十八期民.90.08. | 第六十九期民.90.12. | 第七十期民.91.06 |
| | 第七十一期民.91.12 | 第七十二期民.92.08. | 第七十三期民.92.12. | 第七十四期民.93.08. |
| | 第七十五期民.93.12 | 第七十六期民.94.06. | 第七十七期民.94.10. | 第七十八期民.95.04. |
| | 第七十九期民.95.10. | | | |

附錄四 問卷

敬啟者：

您好！我們正進行一項由國科會所委託的專題計畫，目的在瞭解國內社會學、社工與社福相關專業期刊的現況。

五月中時曾郵寄第二次問卷給相關的學界朋友，藉由您親身寶貴意見，希望對期刊的現況有所瞭解，我們更希望這次的研究不僅對個人，也對未來的期刊制度有所幫助。對先前已寄回問卷的同仁，致上誠摯的謝意，並為了避免造成重覆，請勿再寄回。

對您所提供的任何資料，我們絕對遵守學術規範予以保密，不會單獨列於未來的研究報告中。懇請您鼎力協助，惠予填答問卷，並請儘速將填答完成問題的問卷，於2007年3月27日前寄回。如果您在問卷上有任何不清楚的地方，歡迎您以電話或傳真與助理盧科位先生聯繫。謝謝您的支持與合作！

謹此 順頌

時祺

電話：(02) 2939-3091*51652

傳真：(02) 2938-7168

Email：one1099@yahoo.com.tw

熊瑞梅、杜素豪、宋麗玉、黃懿慧 敬上

2007年3月

一、 期刊評價

【填答說明】我們以期刊首字筆畫次序列出一些國內社會學與社福社工相關專業期刊，並請就下列的題目就您個人的評價與觀感，請在“”勾選(✓)出最妥切的答案。

| 選項 期刊名稱 | | (一)您是否熟悉下列各期刊？ | (二)下列各期刊的水準如何？ *若第一題回答 1-3, 本題選 0 | 過錄格請勿填寫 |
|----------------|-----------|--|---|--|
| | | 1 沒聽過 2 很不熟悉 3 不熟悉 4 熟悉 5 很熟悉 | 0 沒聽過或不熟悉 1 水準很低 2 水準低 3 水準平 4 水準高 5 水準很高 | |
| 1 | 人文及社會科學集刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-04 |
| 2 | 人口學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-08 |
| 3 | 台灣社會學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-12 |
| 4 | 台灣社會研究季刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-16 |
| 5 | 台灣社會學 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-20 |
| 6 | 台灣教育社會學研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-24 |
| 7 | 東吳社會學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-28 |
| 8 | 思與言 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-32 |
| 9 | 政大社會學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-36 |
| 10 | 政治與社會哲學評論 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 1-40 |

| 選項 期刊名稱 | | (三)您認為下列各期刊稱得上夠國際水準嗎? | (四)是否希望您最好的論文刊登於下列各期刊? |
|------------|--------------|--|--|
| | | 0 不夠 1 不 2 不 3 不 4 不 5 不 6 不 7 不 8 不 9 不 10 不 11 不 12 不 13 不 14 不 15 不 16 不 17 不 18 不 19 不 20 不 21 不 22 不 23 不 24 不 25 不 26 不 27 不 28 不 29 不 30 不 31 不 32 不 33 不 34 不 35 不 36 不 37 不 38 不 39 不 40 不 41 不 42 不 43 不 44 不 45 不 46 不 47 不 48 不 49 不 50 不 51 不 52 不 53 不 54 不 55 不 56 不 57 不 58 不 59 不 60 不 61 不 62 不 63 不 64 不 65 不 66 不 67 不 68 不 69 不 70 不 71 不 72 不 73 不 74 不 75 不 76 不 77 不 78 不 79 不 80 不 81 不 82 不 83 不 84 不 85 不 86 不 87 不 88 不 89 不 90 不 91 不 92 不 93 不 94 不 95 不 96 不 97 不 98 不 99 不 100 不 | 1 很不希望 2 不希望 3 無所謂 4 希望 5 很希望 |
| 11 | 教育與社會研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 12 | 女學學誌：婦女與性別研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 13 | 資訊社會研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 14 | 調查研究：方法與應用 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 15 | 社區發展季刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 16 | 社會政策與社會工作學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 17 | 東吳社會工作學報 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 18 | 台大社會工作學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 19 | 台灣社會工作學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 20 | 台灣社會福利學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 21 | 中華心理衛生學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |

二、期刊投稿經驗

【填答說明】請依據近五年內，您在下列各期刊投稿學術論文的經驗填答以下的相關問題。

| 選項 | | (一) 您 是否曾投 稿下列期 刊？ | (二) 您 是否曾被 下列期刊 退稿？ | (三) 當您投稿時，審查意見 對您的幫助有多大？ | |
|------|-----------|---|---|---|--|
| 期刊名稱 | | 1 是 2 否 | 1 是 2 否 | 0 不曾投過此期刊 1 投該期刊沒有收 到審查意見 2 完全沒有幫助 3 幫助不大 4 有幫助 5 很有幫助 | <u>過錄格請勿填寫</u> |
| 1 | 人文及社會科學集刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-10 |
| 2 | 人口學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-16 |
| 3 | 台灣社會學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-22 |
| 4 | 台灣社會研究季刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-28 |
| 5 | 台灣社會學 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-34 |
| 6 | 台灣教育社會學研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-40 |
| 7 | 東吳社會學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-46 |
| 8 | 思與言 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-52 |
| 9 | 政大社會學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-58 |
| 10 | 政治與社會哲學評論 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-64 |

| 選項 期刊名稱 | | (四) 您認為下列各期刊的審稿制度是否公平？ | (五) 您投稿的過程中對於此期刊的審稿行政流程（如通知等）滿意不滿意？ | (六) 您是否擔任過下列各期刊的編委或評審人嗎？ |
|------------|-----------|---|--|---|
| | | 0 不曾投過此期刊 1 不清楚 2 很不公平 3 不公平 4 公平 5 很公平 | 0 不曾投過此期刊 1 很不滿意 2 不滿意 3 滿意 4 很滿意 | 1 是 2 否 |
| 1 | 人文及社會科學集刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 2 | 人口學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 3 | 台灣社會學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 4 | 台灣社會研究季刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 5 | 台灣社會學 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 6 | 台灣教育社會學研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 7 | 東吳社會學報 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 8 | 思與言 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 9 | 政大社會學報 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 10 | 政治與社會哲學評論 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |

| 選項 期刊名稱 | | (一) 您 是否曾投 稿下列期 刊？ | (二) 您 是否曾被 下列期刊 退稿？ | (三) 當您投稿時，審查意見 對您的幫助有多大？ | 過錄格請勿填寫 |
|------------|--------------|---|---|---|--|
| | | 1 是 2 否 | 1 是 2 否 | 0 不曾投過此期刊 1 投該期刊沒有收到 審查意見 2 完全沒有幫助 3 幫助不大 4 有幫助 5 很有幫助 | |
| 11 | 教育與社會研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-70 |
| 12 | 女學學誌：婦女與性別研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-76 |
| 13 | 資訊社會研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-02 |
| 14 | 調查研究：方法與應用 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-08 |
| 15 | 社區發展季刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-14 |
| 16 | 社會政策與社會工作學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-20 |
| 17 | 東吳社會工作學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-26 |
| 18 | 台大社會工作學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-32 |
| 19 | 台灣社會工作學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-38 |
| 20 | 台灣社會福利學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-44 |
| 21 | 中華心理衛生學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 3-50 |

| 選項 期刊名稱 | | (四) 您認為下列各期刊的審稿制度是否公平？ | (五) 您投稿的過程中對於此期刊的審稿行政流程(如通知等)滿意不滿意？ | (六) 您是否擔任過下列各期刊的編委或評審人嗎？ |
|------------|--------------|---|--|---|
| | | 0 不曾投過此期刊 1 不清楚 2 很不公平 3 不公平 4 公平 5 很公平 | 0 不曾投過此期刊 1 很不滿意 2 不滿意 3 滿意 4 很滿意 | 1 是 2 否 |
| 11 | 教育與社會研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 12 | 女學學誌：婦女與性別研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 13 | 資訊社會研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 14 | 調查研究：方法與應用 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 15 | 社區發展季刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 16 | 社會政策與社會工作學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 17 | 東吳社會工作學報 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 18 | 台大社會工作學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 19 | 台灣社會工作學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 20 | 台灣社會福利學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 21 | 中華心理衛生學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |

三、總結與填答者背景資料

【填答說明】

請您就下列問題在”□”勾選(✓)出最妥切的答案，或在_____橫線上作簡要的回答。

過錄格請勿填寫

1. 請問您的性別是：1)男 2)女

3-51

3-52

2 您目前任職於

1)學校：_____大學(學院)_____系(所)

2)研究機構，機構名稱為_____

3)其他機構，機構名稱為_____

3-54

3. 您目前所擔任的專任職位職稱是：

1)教授 2)副教授 3)助理教授 4)講座教授 5)研究員 6)副研究員

7) 助研究員 8) 特聘研究員 9)講師 10)其他(請說明)_____

3.1 您擔任專任講師級或助研究員、助理教授以上的職位至今已____年

3-56

4. 您最近三年內是否曾在有審查制度的學術期刊內發表學術論文？

4.1 國內：TSSCI_____篇；非 TSSCI_____篇

3-58

4.2 國外：SCCI_____篇；非 SSCI_____篇

3-60

5. 您認為您屬於以下那一個學門專長？(可複選)

1) 社會福利(含社會政策) 2) 社會工作

3-62

3) 社會學 4) 其他(請說明)_____

3-64

6. 您是屬於下列哪一類專門研究領域(可複選)？

1)社會學理論與方法 2)社會問題(含犯罪、青少年)

3-66

3)宗教社會學與社會心理學 4)性別與文化研究

3-68

5)政治、經濟(含發展)社會學 6)都市與鄉村社會學(含環境與運動休閒)

3-70

7)教育、醫療與家庭社會學 8)族群、人口與遷移研究

3-72

9)組織社會學(含工業關係)

3-73

10)心理衛生(含精神社會工作) 11)家庭社會工作

3-75

12)學校社會工作 13)醫務社會工作

3-77

14)物質濫用 15)社會工作管理(含社會福利行政)

3-79

16)兒童社會工作領域(兒童保護、少年犯罪預防與矯治)

3-80

17)少年社會工作領域(含少年犯罪預防與矯治)

4-01

18)婦女社會工作領域(含婦女福利、女性研究)

4-02

19)老人社會工作領域(老人學)

4-03

20)勞工福利 21)原住民社會工作領域

4-05

7. 您最高學位屬於以下哪一類？

4-06

1)社會福利(含社會政策) 2)社會工作 3)社會學 4)其他(請說明)_____

四、對台灣社會學／社會工作／社會福利等學術刊物，就其編輯、審查或出版等情形及其對學術發展的影響，您如果有任何其他意見，請說明：

~問卷結束 謝謝您的合作~

樣本編號 4-09
執行日期 4-14 學校
或研究機構名稱 4-16
系所 4-18

敬啟者：

我們正在進行一項由國科會所委託的專題計畫，目的在瞭解國內新聞、傳播學相關專業期刊的現況。

五月中時曾發出一份問卷給相關的學界朋友，藉由您親身寶貴意見，希望對期刊的現況有所瞭解，我們更希望這次的研究不僅對個人，也對未來的期刊制度有所幫助。對先前已寄回問卷的同仁，致上誠摯的謝意，並為了避免造成重覆，請勿再寄回。

對您所提供的任何資料，我們絕對遵守學術規範予以保密，不會單獨列於未來的研究報告中。懇請您鼎力協助，惠予填答問卷，並請儘速將填答完成的問卷，於2007年3月27日前寄回。如果您在問卷上有任何不清楚的地方，歡迎您以電話或傳真與助理盧科位先生聯繫。謝謝您的支持與合作！

謹此 順頌

時祺

電話：(02) 2939-3091*51652

傳真：(02) 2938-7168

Email：one1099@yahoo.com.tw

熊瑞梅、杜素豪、宋麗玉、黃懿慧 敬上

2007年3月

一、期刊評價

【填答說明】我們以期刊首字筆畫次序列出一些國內新聞和傳播學相關專業期刊，並請就下列的題目就您個人的評價與觀感，請在“”勾選(✓)出最妥切的答案。

| 選項 | | (一)您是否熟悉下列各期刊？ | (二)下列各期刊的水準如何？ *第一題回答1-3, 本題選0 |
|------|-----------|--|---|
| 期刊名稱 | | 1 沒聽過 2 很不熟悉 3 不熟悉 4 熟悉 5 很熟悉 | 0 沒聽過或不熟悉 1 水準很低 2 水準低 3 水準平 4 水準高 5 水準很高 |
| 1 | 中華傳播學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 2 | 教育資料與圖書館學 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 3 | 商業設計學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 4 | 教學科技與媒體 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 5 | 資訊傳播與圖書館學 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 6 | 新聞學研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 7 | 傳播與管理研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 8 | 傳播管理學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 9 | 廣告學研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 10 | 廣播與電視 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 11 | 藝術學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |
| 12 | 台灣社會研究季刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> |

過錄格請勿填寫

1-04

1-08

1-12

1-16

1-20

1-24

1-28

1-32

1-36

1-40

1-44

1-48

二、期刊投稿經驗

【填答說明】請依據近五年內，您在下列各期刊投稿學術論文的經驗填答以下的相關問題。

| 選項 期刊名稱 | | (一) 您 是否曾投 稿下列期 刊？ | (二) 您 是否曾被 下列期刊 退稿？ | (三) 當您投稿時，審查意見 對您的幫助有多大？ | 過錄格請勿填寫 |
|------------|-----------|---|---|---|--|
| | | 1 是 2 否 | 1 是 2 否 | 0 不曾投過此期刊 1 投該期刊沒有收到 審查意見 2 完全沒有幫助 3 幫助不大 4 有幫助 5 很有幫助 | |
| 1 | 中華傳播學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-06 |
| 2 | 教育資料與圖書館學 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-12 |
| 3 | 商業設計學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-18 |
| 4 | 教學科技與媒體 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-24 |
| 5 | 資訊傳播與圖書館學 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-30 |
| 6 | 新聞學研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-36 |
| 7 | 傳播與管理研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-42 |
| 8 | 傳播管理學刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-48 |
| 9 | 廣告學研究 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-54 |
| 10 | 廣播與電視 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-60 |
| 11 | 藝術學報 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-66 |
| 12 | 台灣社會研究季刊 | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 2-72 |

| 選項 期刊名稱 | | (四) 您認為下列各期刊的審稿制度是否公平？ | (五) 您投稿的過程中對於此期刊的審稿行政流程（如通知等）滿意不滿意？ | (六) 您是否擔任過下列各期刊的編委或評審人嗎？ |
|------------|-----------|---|--|---|
| | | 0 不曾投過此期刊 1 不清楚 2 很不公平 3 不公平 4 公平 5 很公平 | 0 不曾投過此期刊 1 很不滿意 2 不滿意 3 滿意 4 很滿意 | 1 是 2 否 |
| 1 | 中華傳播學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 2 | 教育資料與圖書館學 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 3 | 商業設計學報 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 4 | 教學科技與媒體 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 5 | 資訊傳播與圖書館學 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 6 | 新聞學研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 7 | 傳播與管理研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 8 | 傳播管理學刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 9 | 廣告學研究 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 10 | 廣播與電視 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 11 | 藝術學報 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |
| 12 | 台灣社會研究季刊 | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> | 0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> | 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> |

三、總結與填答者背景資料

【填答說明】

請您就下列問題在”□”勾選(✓)出最妥切的答案，或在_____橫線上作簡要的回答。

過錄格請勿填寫

1. 請問您的性別是：1)男 2)女 3-01

2 您目前任職於 3-02

1)學校：_____大學(學院)_____系(所)

2)研究機構，機構名稱為_____

3)其他機構，機構名稱為_____

3. 您目前所擔任的專任職位職稱是：3-04

1)教授 2)副教授 3)助理教授 4)講座教授 5)研究員 6)副研究員

7) 助研究員 8) 特聘研究員 9)講師 10)其他(請說明)_____

3.1 您擔任專任講師級或助研究員、助理教授以上的職位至今已____年 3-06

4. 您最近三年內是否曾在有審查制度的學術期刊內發表學術論文？

4.1 國內：TSSCI_____篇；非 TSSCI_____篇 3-08

4.2 國外：SCCI_____篇；非 SSCI_____篇 3-10

5. 您是屬於下列哪一類專門研究領域(可複選)？

1)新聞 2)廣電 3)廣告公關 3-13

4)大眾傳播 5)語藝傳播 3-15

6)批判文化研究 7)人際傳播 3-17

8)電影研究 9)傳播藝術 3-19

10)電訊傳播 11)傳播管理 3-21

12)傳播科技 13)其他_____ 3-23

3-24

6. 您最高學位屬於以下哪一類？

1)新聞 2)傳播 3)其他(請說明)_____

四、對台灣新聞、傳播等學術刊物，就其編輯、審查或出版等情形及其對學術發展的影響，您如果有任何其他意見，請說明：

~問卷結束 謝謝您的合作~

敬啟者：

我們目前正在進行一項由國科會所委託的專題計畫，這項計畫的目的之一，在了解國內社會學、社會福利、社會工作及傳播相關期刊的組織、編輯流程、稿件來源及審稿制度等。煩請撥冗詳實填答這份問卷，有關填答者的個人基本資料，我們會予以保密。

您的意見對本研究極為重要，懇請您鼎力支持與協助。請您填答問卷上所有的問題，並儘速將填答完的問卷，於2007年5月17日前，以郵寄的方式寄國立政治大學社會學系（內附回郵信封）。如果您覺得問項的題意有不夠清楚的地方，歡迎您以電話或傳真與助理盧科位先生聯繫，謝謝您的支持與合作。

電話：(02) 2939-3091*51652

傳真：(02) 2938-7168

Email：one1099@yahoo.com.tw

熊瑞梅、杜素豪、宋麗玉、黃懿慧 敬上

2007年2月26日

【填答說明】：請在下列各項問題的適當內打，或在_____橫線上作簡要的回答。

一、期刊基本資料

過錄格請勿填寫

1. 請問貴刊的名稱為：_____ 1-02
2. 請問貴刊的發行單位為： 1-03
- 1) 學校科系：_____大學(學院)_____系所 1-05
- 2) 研究機構，機構名稱爲_____ 1-07
- 3) 學術社團，名稱爲_____
- 4) 政府機構，機構名稱爲_____
- 5) 其他(請說明)_____
3. 貴刊的創刊號發行於西元__1999__年 1-11
4. 就發行週期而言，貴刊現在屬於 1-12
- 1) 年刊 2) 半年刊 3) 季刊
- 4) 雙月刊 5) 月刊 6) 不定期發行
- 7) 其他(請說明)_____
5. 貴刊是否曾經變更發行周期？ 1-13
- 1) 是，第一次變更於西元_____年由_____刊改爲_____刊 1-17
- 第二次變更於西元_____年由_____刊改爲_____刊 1-21
- 第三次變更於西元_____年由_____刊改爲_____刊 1-25
- 2) 否

6. 貴刊最近這一期印行共_____冊

1-30

二、稿件來源

過錄格請勿填寫

1. 請問貴刊目前徵求稿件的方式為何？（可複選）

- 1) 在期刊上刊登稿約 1-31
 2) 每年向相關學術機關人員普遍寄發邀稿 1-32
 3) 每年寄發相關學術機構稿約煩請公告 1-33
 4) 選擇適合的特定學術機構人員寄發稿約 1-34
 5) 向發行單位內的人員邀稿 1-35
 6) 其他(請說明)：1-36

2. 貴刊對一般學術論文是否設有字數限制？

- 1) 是，A.有上下限，上限_____字，下限_____字 1-37
B.只限定大約原則，以_____字為原則 1-42
C.其他限制 1-47
1-52

2) 否

3. 貴刊是否轉載或接受已經刊登在其他正式出版的刊物上的稿件？

- 1) 是 2) 否 1-53

4. 貴刊是否設有稿酬？

- 1) 是，大約每仟字_____元，或每篇_____元 1-54
1-58
1-62

三、編輯委員會組織

過錄格請勿填寫

1. 貴刊是否設有編輯委員會？

- 1) 是 2) 否（請跳答問項四：審稿程序） 1-63

2. 貴刊的編輯委員會是否設有下列編制？（可複選）

- 1) 主編或(總編輯) 1-64
 2) 執行編輯或(副主編)，共_____人 1-67
 3) 編輯委員，共_____人 1-70
 4) 專任編輯助理，共_____人 1-73
 5) 兼任編輯助理，共_____人 1-76
 6) 其他(請說明)：_____ 1-77

3. 編輯委員是否來自同一個學校或研究機構？

- 1) 是（續答第4題） 2) 否（跳至第5題） 1-78

4. 編輯委員是否來自同一個系所？

- 1) 是 2) 否 1-79

5. 貴刊是否有編輯委員會組織章程？

- 1) 是，煩請檢附一份章程給我們 1-80

2) 否

6. 請問貴刊編輯委員會_____個月開一次會(含視訊會議)? 2-02

7. 貴刊編輯委員會實際運作狀況:

a. 是否要求編輯委員在會前閱讀被審查的論文? 2-03

1) 是 2) 否

b. 是否要求編輯委員在會前閱讀審查意見? 2-04

1) 是 2) 否

c. 編輯委員會是否有充分討論和交換意見? 2-05

1) 很充分 2) 充分 3) 不充分 4) 很不充分

四、審稿程序

過錄格請勿填寫

1. 貴刊是否設有將來稿送評審委員的評審制度? 2-06

1) 是, 於西元__ 年開始 2-10

2) 否

2. 貴刊目前在稿件送審時是採匿名或非匿名的審稿方式? 2-11

1) 評審與作者均匿名 2) 只有評審匿名

3) 只有作者匿名 4) 評審與作者均不匿名

3. 請問貴刊目前而言, 初審時每一篇稿件送給幾位人士? 2-12

1) 1 人 2) 2 人

3) 3 人 4) 其他(請說明): _____人 2-13

4. 目前審稿是採內審(由貴發行單位內部人員審稿, 若為學術社團指編委會)或外審(外部人員審稿)方式審稿? 2-14

1) 以內審為主 2) 內外審均有

3) 以外審為主 4) 無匿名審查制度

5. 對於投稿的論文, 請問貴刊在下列標準的要求高不高?

a. 嚴謹性 1) 高 2) 中 3) 低 2-15

b. 原創性 1) 高 2) 中 3) 低 2-16

c. 學術貢獻 1) 高 2) 中 3) 低 2-17

d. 實務應用 1) 高 2) 中 3) 低 2-18

6. 決定評審名單的方式 2-19

1) 由主編或執行編輯決定

2) 由主編或執行編輯徵詢編輯委員意見

3) 由編輯委員會討論決定

4) 其他(請說明): _____

7. 如果 2 位以上審稿人對於是否刊登稿件有不同意見, 貴刊如何處理? 2-20

1) 由編輯委員會直接決定是否刊登

2) 必須送交其他人審稿

3) 由編委會決定是否刊登或再送其他人審稿

4) 其他(請說明)： _____

8. 是否有當期主編迴避投稿之默契或規定？ 2-21

1) 是 2) 否

9. 是否有當期執行編輯迴避投稿之默契或規定？ 2-22

1) 是 2) 否

10. 所有編輯委員投稿時是否必須迴避自己稿件審查過程？ 2-23

1) 是 2) 否

11. 貴刊對審稿人是否致贈酬勞？ 2-24

1) 是，A.內審一篇稿件_____元 2-28

B.外審一篇稿件_____元 2-32

2) 否

12. 貴刊對審稿人的審稿時間是否設有限制？ 2-33

1) 是，大約以不超過_____週為限 2-35

2) 否

13. 貴刊是否有審稿程序的說明書？ 2-36

1) 是，煩請寄一份說明書給我們

2) 否

五、近年稿件審核概況

貴刊在下列各年間(各年年初至年底)所收到的稿件中，處理中的有多少件？在處理完成的稿件中，退稿的有多少件？已刊登或決定刊登的稿件有多少件？請盡量正確填答。

| | 各年間收到的稿件 | | | | |
|-------|-----------|-----|---------------|-------------|-------------------|
| | 還在處理中的稿件數 | | | 處理完成之稿件總數 | |
| | 尚未 審查 | 初審中 | 修改後再審 或修改中 | 退稿或撤 稿件數 | 已刊登 (或已決定刊登)件數 |
| 2004年 | | | | | |
| 2005年 | | | | | |
| 2006年 | | | | | |

2-38 2-40 2-42 2-44 2-46

2-48 2-50 2-52 2-54 2-56

2-58 2-60 2-62 2-64 2-66

六、請列出您對貴期刊的願景：

七、請問您在發展或維持貴期刊方面有什麼困難？

八、請問您對上述困難有何解決或發展策略？

九、問卷填答人基本資料

1. 請問您在貴刊中的職稱為何？

2-67

- 1) 主編（或總編輯） 2) 編輯委員
 3) 執行編輯 4) 其他(請說明)_____

2. 請問您在貴刊編輯部門工作的時間有多久？

2-68

- 1) 三年以上 2) 一年以上，三年以下
 3) 一年以下

樣本編號 2-70
執行日期 2-74

附錄五 學者與主編問卷開放性問題意見

社學學者意見

審查制度之設立故屬立意良善，但若未能找到適合之審稿人或審稿人用過於嚴苛之標準進行審查，則對投稿人並不公平。《台灣社會學刊》與《台灣社會學》可以檢討這一點。如何讓制度更公平也更能鼓勵（而非挫折）新生代研究者。

越來越多期刊有派別認同的差別，直接退稿，只提到貴文不適合本刊刊載。

主編的權限不宜過大。

評審倫理不夠清楚，似乎沒有避嫌，宜和 NSC 評專題作一定程度的規範。有合作研究的人不得互評，否則形成互相包庇。好期刊競爭激烈，不宜過份仰賴這些主觀意見，宜鼓勵多類期刊並存。

我對 SSCI 與 TSSCI 皆沒有興趣，對於單一的評鑑標準之建立也沒有信心。學術發展審查者與被審查者間無法公開對話之制度也不喜歡。匿名審查給審查者過大壓力。

審查速度應再加快，以提高學者將研究結果發表於國內期刊之意願。審查人不應以自身堅持的研究典範評斷另一研究典範之研究成果的價值；再者亦應避免過度嚴厲的語詞批評作者之研究結果。

審查速度可以再加快一點。審查意見非常寶貴。審查教授的措辭若是溫文中肯，比較不會挫傷投稿者的投稿意願和信心。

台灣學界喜歡談所謂國際或國際水準，但即使英文刊物，英文學者也是水準懸殊不齊，因此問某一台灣刊物是否達到國際水準，不知標準何在，不如更精確的問是否達到英文同一學門期刊的前 20% 或 30%。

本人於去年 9 月下旬拿到英國地區社會學博士並於同月間返國。由於本人的研究主題及相關議題之討論，在國內目前階段仍屬於社會學中少數研究議題。還沒有專屬的社會學分支期刊（如宗教社會學或情緒的社會研究期刊等）。因此，我比較熟悉的是國外期刊，現階段本人自覺不太有立場去評價中文各期刊。

建議應鼓勵多元化，避免期刊集中於少數國科會協助的某些具潛力，及編輯與審查良好進入 TSSCI 的期刊。

學校以老師是否在學術刊物上刊載其文章來做為老師重要的評量指標，並與薪資及年終連坐，因此學術刊物的審查指標是否能更明確，議題更多元與開放，讓台灣的學術發展不因教育部的學校評鑑與教師評量被扼殺。也可以不再迫使為五斗米折腰的老師必須卑躬屈膝隨波逐流，趨赴由刊物主導的學術發展方向。

專業學群人力不足，影響稿源和專心投入審查工作。TSSCI/SSCI 之過份強調，有時會扼殺長期投入的研究熱誠，使學術研究和創作傾向「炒短線」的趨勢。

就有限的閱讀社會學相關期刊中，感覺多是同仁刊物。過於著重論文，而忽略社會學界的動向報導。近年發表的研究取材，不夠多元。

社工學者意見

有關學校社會工作學刊在審查過程中，可能出現觀念與審查委員不同，但其論點並無偏差，而被否定。其實是鼓勵投稿者多多提供寶貴意見，並無加強理論提升實務結合。社工目的是助人，不僅在學術上被認可，更重要是提供實務者參考用。

研究領域建議增刊「社會保險」、「就業」。

希望社會學 TSSCI 刊物的名額可予增加，以鼓勵國內學者發表。

目前社會師的 TSSCI 期刊只有一種，這一年來似乎 reviewers 看到文章砍得很多（與過去不同），但文章水準並非差，這現象值得探究。

社會工作/社會福利的學者投稿市場應會與社會學不同（可能有部分重疊），盼望經這次調查，能區分出來，讓社工/社福學者自己來評。

社工需要有實務導向之研究期刊（不一定像社區發展）（比較像社工專協之社工學刊），以美國 NASW 出版之”social work”而言，也相當有水準。而 NASW 也出版學術性較強的 social work research。因此，單從「學術性」or「國際水準」來看，也恐忽略了社工實務研究之發展空間（尤其是學者與實務工作一期作研究發表）。

仍存在門戶之見，多數學刊雖外聘編輯委員，仍有近親繁殖現象，其大學幾乎多

是台大。是否可建議其公開爭聘，或由該專門專業組織推薦之。

相關學刊少有特色主題，宜有市場區隔，如美國社會工作期刊，school and child, social work, social casework, social service review, social policy and administration 等，其所刊載論文之重複性不多。

事實上投稿國內不同刊物之 level 區隔意義不大；因為審稿者重疊性太高。台灣學界太小，投哪一期刊多同樣這些人在審查。而不是每個人多會以刊物 level 決定意見且每個人對每一刊物 level 的界定也不同。

缺乏老人教育政策、老人學、社會福利法研究之成果，此該不容忽視研究新領域。

社學與社工應該分開評比。

有些審查委員是對「人」不對文。建議將期刊編審委員會應慎選論文審查委員，非是建立一套迴避不適任委員的機制。建議每個領域(ex. 社會工作)應至少有二份期刊於 TSSCI 期刊，避免單一期刊壟斷。

目前國科會之 TSSCI 的納入制度應再檢討，既是形式審查，可思考放寬標準，讓更多的期刊納入，以增可以投稿之期刊數。

國內社會學社會工作/社會福利學術刊物應找助理教授與副教授及且兼專業學者擔任期刊編委或評審人，而非由特定的教授及擔任。

社工社福 TSSCI 太少，審查時間太長。可投期刊太少。

各期刊應加快監督審查程序，仍有列屬 TSSCI 期刊，但讓作者空等 7 個月的情況。

應提醒審查人避免重複審查情況，此點在台灣學界很嚴重，導致投稿人的文章定位無法獲得多數討論。

審稿人的選擇應具有外延性，避免投稿工作或為同一科學社群的集體創造。回覆意見應明確，很多審稿人評論語意太過模糊，也相當不客氣。

問題不在期刊，在心態。

建議能增加社會學門 TSSCI 的期刊數，使社會學的研究能有更多元化的發展管

道。

TSSCI 內稿太多的期刊應降低評等。執行編輯或編輯委員未定時替換者應降低評等。

應避免 TSSCI 之期刊，長期被操控，並也應定期公布退稿率。

其他領域學者（例如法律或其他領域）

國內已刊 TSSCI 的期刊審稿都未依制度執行，沒有二個以上的匿名審查資料就先退稿。應針對此種亂象加以檢討。以免造成學術不公平。

建議國科會是否有申訴管道建立，至少將來未依學術規則審稿之 TSSCI 期刊，予以申誠，以正學術次序。

學術期刊應減少對個人的人身攻擊，不論是編輯或審查接應保持中立立場。而不是將公共領域私人化。

學術社群”不自覺”或”有意地”形成圈圈，從國科會審查學術團體、學術刊物等都匯聚合於“圈內”，而某種程度地排斥“圈外”。

敝人亦曾擔任上述有關職務（審查、評論、理事會、會長），但無力改變此結構性問題。

傳播學者意見

SSCI 與 TSSCI 的制度對學術研究沒有正面幫助。

非專門領域之期刊，似乎多此一問？問卷上少一欄：已通過初審，正修正或送複審的論文。

此問卷忽略了民意研究季刊，許多傳播研究經常刊登此期刊。（註：第四章已說明）

問卷設計有待改進。

對較熟悉的學術期刊，基本上肯定其努力和貢獻，即使不免瑕疵，仍是學術社群

中應共同珍惜的園地。

應加強社群內專書的評鑑工作。

大多都是期刊「內生」的學者在投稿，與編委較熟的學者論文刊登較為頻繁。

主編意見

期刊願景

作為人文社會科學跨領域一般的學術期刊之領導者。

將人口學的研究水準提高，逐漸從國內推廣到國際，尤其台灣的人口現象非常獨特有趣，非常值得研究。

加強跨學門和領域的對話，避免只是專家語言的書寫出版。增加學刊的社會影響性和可讀性，提供學界研究成果關懷和意見交流的機會

建立批判學術的基地。

希望成為台灣及亞洲地區一流的社會學刊（至少是華人地區）。本刊每年皆有海外稿件，若未來能發行英文版是努力的目標。本刊的退稿率 80%，稿源上屬豐富，未來將朝向季刊方式發展。

希望可以成為社會學學術研究交流的媒介，成為國內論文發表重要之平台，更應努力將自身觸角拓展到國外。

希望能進入國科會社會科學研究中心 TSSCI 名單（資料庫）（目前已進入國科會人文學研究中心 THCI 名單）。

學報必須與其他同性質的期刊合併或停刊，稿源不足是最大問題。

希望能成為華文相同類型期刊的典範。本刊注重規範性理論的反省，關注對公共事務的哲學反思，希望能透過本刊提供思想與理論創新的園地，對華人社會產生正面影響。

成為研究教育社會學或教育與社會相關領域的一份有特色有水準的刊物，尤其成為中南部的指標性刊物。用專輯或專刊形式，建立一種專業性質的期刊（如第十集）

本刊目前為全球華文世界唯一的跨學術性別研究期刊。期許本刊能確實發展成華文世界領銜。具開拓性意義的性別研究刊物。目前本刊已為五種國際期刊資料庫收錄，希望能繼續為更多重要期刊資料庫收錄，以收推廣之效。

成為國內有關調查研究之方法與應用的重要學術期刊，並與世界研究接軌。同時鼓勵國內學者投稿。

社區發展季刊是很特別的刊物。他是社工界歷史最久（近 30 年）。收錄文章數最多，被社學界與實務界引用比例最高的期刊。雖然論文品質也常受到爭議，也擔負政策宣傳使命，嚴格來說不符合學術要求，但其影響力都超過任何一種學術期刊。

擬朝向一年四期方向運作，成為名符其實的 journal。擬於一年的期中出版一期 special issues。擬增加英文稿源（國外），逐步邁開國際型期刊（短期內東亞地區為主）

逐步建立完善本學報編輯制度，積極爭取進入 TSSSI。

儘快成為 TSSCI，成為國內社會工作實務方面的指標刊物。

準時出刊。

希望能順利申請 TSSCI。

期待提升本期刊水準，使其達國際性標準。拓廣徵稿來源，增加投稿數量。

期刊發展的困難

目前發展上最大的困難在於研究人口問題的學者越來越少，這是比較憂心之處。另一方面在期刊維持上，目前期刊的經費來源完全來自於非常態的補助，一旦喪失或補助減少，都會危及學刊的財務，無法組織經營。

退稿量尚可接受，但很少文章能過一審即通過接受刊登，優質文章仍值加強。

可能受到台灣各單位要求 SSCI 的影響，所以投稿件每下愈況，嚴重不足。

所有經費皆由學會負責，而且編委會皆需自行處理差旅費，若有經費補助會較理想。

稿件來源數目不穩定。

經費嚴重不足。

稿源不足，退稿率上升，以致本期刊無法準時出刊，一再拖延。

主要的困難是稿源。本刊是季刊，時間壓力大。此外是審查人的人口太小，有些文章不易找到合適審查人，而有些較佳審查人通常太過忙碌。

由於本所地處偏遠的中南部鄉下，且為新設學校，儘管本所教師團隊（合計約 11 名教師）的研究成果十分豐碩，申請國科會計畫通過率，每年超過 80%。但知名度有限，很難吸引中北部學者投稿本刊物。儘管本刊出刊的十二期（共六年），平均水準很高，但卻未引起任何重視。

本刊編輯嚴謹，但因目前學界以 TSSCI 為主要衡量研究成果之標準。本刊尚未能進入 TSSCI，因之，稿件數量雖不少，但不易邀到成熟學者投稿，影響出刊。但最大之困難是 TSSCI 對跨學期刊的收錄方式來說，本刊幾乎沒有可能被收錄。因需不同學者認定，而各學科又以收錄該學科之篇數。而不是以整體品質為衡量標準，跨學科刊物，實無可能有因學科，固定篇數的出版。

稿件來源相當困難，雖然稿件的品質很高，但國內從事此一方面的學者專家不多，常常有稿件不足的情況發生。

因市政府經費支持，財務上沒有太大困難，但因此而同時有政策宣傳使命，常有官員的文章出現，說明政策與行政動態。其本身自我訂位就非屬學術的刊物，似乎也從未想過往真正學術的方向發展。

稿源過多，審稿費負擔日益吃重，尤其大多需三審以上方可通過。本刊為目前社工社福界唯一具有 TSSCI 級的期刊。故社會政策與社工類之稿件（包括研究生和學界）均大。有時和本刊主旨不相和，處理人力經費不足。

經費來源不甚穩定。

稿源仍有開發空間，進展仍顯緩慢。

外審時間較不易掌控。格式之規範不容易訂定。

審查各領域的人員太少。

解決困難的策略

透過與其他人口相關研究機構的合作，藉由各樣研討會及獎學金設立，鼓勵學者及碩博士研究生多多朝人口學領域發展。另外，在補助方面，本刊唯有更努力在 TSSCI 名單中，並朝國際化的專業期刊邁進，使補助維持。

耐心有建設性地提供作者修改建議，以增篇不增刊的方式提供更無多出版機會給學者，營造學刊的學術交流條件。

審查各領域的人員太少。

設法增加稿源，積極邀稿，在學術研討會尋找稿源（有潛力的稿源）

目前學會有專人負責財務的事務，編委員對本刊物皆有高度的認識。

廣邀國內、外學者賜稿，透過全國，國際性學術性之研討會，對談講座系列之活動的舉辦，增加學報稿源的件數。

純學術研究期刊，訂閱不理想，均靠同仁捐助或申請政府機構獎助。

學界所列出社會學期刊過多，以至稿源分散，期刊之間應進行合併，維持一個水準最高的期刊。

稿源的開拓，只能靠不斷的廣告（如與其他刊物互發爭稿簡則）或跟朋友、雜誌社同仁拉稿等來解決。至於審查人不易找或太忙的問題，似乎無解。

與中北部學者或相關學術團體多多溝通與宣傳。以製作專輯模式來吸引讀者。

我們認為 TSSCI 的收錄標準若保持不變，則女學學誌被收錄可能性很低，我們曾就此拜訪國科會，但並未見到收錄標準有何改善。另一方面，我們也積極邀稿，希望沒有升等壓力的學者投稿支持。希望相關機構提供更多贊助學術期刊的經費，我們也在積極尋找經費。

目前中研院調查研究中心每隔一年均召開國內調查研究方法國際學術研討會，期望能夠鼓勵國內專家學者從事此一方面的研究，並能將修改的研究論文投稿本期刊。

由於前述的機構限制，加上編輯委員是採輪值主編方式，因此，沒有明確發展策略。事實上，他也沒有需要經費的壓力，因讀者群太廣，不論是爲了考試或研究所需，他都有提供（未必嚴謹）的資訊功能。

已申請暨南大學每年 40 萬元支出版補助。

收集編輯委員，考量評估與出版社工作，與其他期刊合作。

由發行單位開發論文寫作課程，讓實務工作者熟悉論文寫作技巧。

附錄六 國科會社會學門專業期刊排序計畫期刊評比前座談會紀錄

時間：2006/12/29

地點：政大綜合院館八樓社會學系期刊室 270835

出席人員：

熊瑞梅老師（主持人）、宋麗玉老師（共同主持人）、黃懿慧老師（共同主持人）、杜素豪老師（共同主持人）、謝國雄老師、孫得雄老師、古允文老師、王麗容老師、臧國仁老師、郭貞老師、黃金麟老師（書面報告）、劉雅靈老師。

會議記錄：

一、計畫主持人熊瑞梅報告國科會社會學門期刊評鑑計畫的進行過程。

二、討論：

宋麗玉：對於主編問卷第 4 頁第五題，表格裡時間追溯到 1999 年，時間是否太久？時間太久，主編無法記得七年前稿件審核概況。

熊瑞梅：未來主持人和共同主持人會討論是否將這題的詢問時間改成 2001 年以後。

王麗容：對於第 3 頁第二題第 4 小題，內審的定義是學術社團指編委員，意思說是由編委員來審嗎？

熊瑞梅：各位主編有否注意內審或外審的概念？

王麗容：第一個是避開，系上老師不會由系上老師審，內審是否這個避開的概念。第二個是別系老師專長領域不同當然不審，但領域相同，系上老師還是會審，內審是否為這個概念。

王麗容：通常而言，避開是指同系不可審同系，以及若審查者和投稿者有關係的話，那麼審查者不可以審。

熊瑞梅：這題是否需要提出？

熊瑞梅：有時全台僅有期刊裡的另一位編委員是最適當評審人選，內審還是會發生。審稿制度是爲了讓這份期刊有良好的互動，而非被這些框架所限制。

古允文：通常而言，審查基本原則主要是應由不同單位來審，以及雙匿名，所以這個過程談內審外審的擔心點主要說這篇文章送到編審會，編審已知道是誰投，那我就去審他，那是不是會無法把關雙匿名....我不知道是不是這個考慮....

熊瑞梅：這個問題會不會讓主編很頭痛？

王麗容：答案包含「內外審均有」，這樣是問不出問題的。

古允文：如果是我來勾的話，我會勾「內外審均有」，若前面兩個原則符合了，也有可能編審委員來查，因為領域啊.....

熊瑞梅：未來會討論內外審定義的問題。

臧國仁：我對於第一頁第二題的稿件來源看不懂，我們期刊不需要刊登廣告邀稿，不知道我們期刊好不好？從題目看來，越主動刊登廣告邀稿，這份期刊越好；可是忘了稿量太多了，不用刊登廣告邀稿...這個意像我看不懂，我想雙面意象都有...

熊瑞梅：我想這題指收集訊息比較多。

臧國仁：內外審也是如此。像現在有形式審，如果不符合形式的話，就退回去，並且請作者修改符合形式，前者具有防避性的意義，後者則有主動性的意義，這樣問卷裡的內審意義是模糊的。

熊瑞梅：你提出一個很好的看法，對於期刊內部篩選機制問題會更細緻地設計。

古允文：所以審稿制度定義可分成形式審和實質審，其中實質審又可分成初審和複審。這樣的定義比較符合目前期刊運作過程。

熊瑞梅：是否還有題意不清，或新的審稿運作過程沒有放入？

臧國仁：對於主觀問卷裡第（二）題也應該放入主編問卷裡，並且也要問主編關於願景或領導力的問題。

熊瑞梅：還有問主編的困難，以及主編對 TSSCI 制度的看法。

謝國雄：（1）加入審查師資的意見—請每種期刊提供三到五種審查意見。（2）加

入主編對刊物的願景。(3) 加入編委員內部討論氣氛的指標。以上資料可從國科會社資中心取得，如此才能看到期刊實質的運作情況。

臧國仁：TSSCI 也可取得會議次數和上述資料。

熊瑞梅：如果以上資料能在社科中心取得，就不打擾各位主編。

王麗容：如果沒有加入 TSSCI 的話，不易有會議紀錄。

熊瑞梅：對，如果能在 TSSCI 取得的話，就不打擾各位主編。

熊瑞梅：不過，主編不同，內部討論氣氛也不同。

古允文：這種做法有兩個困難點：(1) 沒有逐字稿，不易有精確的會議記錄；(2) 使用網路，隨到隨審，這是中南部期刊最大的問題，不像台北學者那麼容易聚集。

熊瑞梅：所以使用會議紀錄要很小心，我們會利用問卷抓到各種討論的樣式，但重點在於編委會處理的流程和態度。

謝國雄：我提出這樣的意見，主要原因是從問卷調查的角度來看，主編人數不多，無須用問卷取得形式的回答，應用深入訪談，才能來了解實質情況。

古允文：我很同意謝老師的看法，應用深入訪談，才能了解編委會運作的困難。

熊瑞梅：未來我們可能從不同類型的期刊中選擇幾個有意願的來詢問。

古允文：其中，深入訪談的重點在於如何將運作困難的期刊帶上來。

熊瑞梅：請問大家對古老師提出的問題有什麼想法？在評鑑上，除了訪問之外，還有什麼方法？像上次主編調查，有些敏感問題就 MISSING，我們就用 MISSING 來推估。

古允文：我想，基本上還是讓主編有機會表述期刊運作的困難何在？挫折何在？挫折有時來自審稿制度。例如，有加入 TSSCI 的期刊會收到很多稿件，其中有些是相關領域，有些則否；但是非 TSSCI 則不易收到稿件。如果在這個學門裡面只有一個 TSSCI，這個學門將面臨危險。這讓我們感受到壓力。社工社福專任老師共有 260，但一年只有 12 篇論文，上次在屏東舉辦會議，中南部老師反映出不易進入 TSSCI 期刊的壓力，在這個過程，大家都開玩笑 TSSCI 把學者搞的唉唉叫，

因為機會真的少，如果說在這個過程，我們就擔心未來評鑑僅看這些紀錄，導致這個學門的萎縮。有沒有可能過去評鑑有分成第一級、第二級、第三級、第四級的話，那我們可否提升第二級和第三級有潛力發展的期刊，這樣機會就會變多。

謝國雄：不過我在想這個制度已經造成非意圖的效果。現在國科會已經打開 TSSCI 的形式條件，即定期出刊就符合 TSSCI 的形式條件。這樣做法有助於未來重點放在期刊運作的實質面，提升期刊水準。

臧國仁：可否增加詢問主編關於困難度和發展度的問題，發展度的問題可以提升二、三級期刊，也可以讓一級期刊不怠惰。

王麗容：一級期刊將來如果國際化，收錄於國際的期刊，我想這對台灣期刊有提升的幫助。

熊瑞梅：我們問卷裡好像沒有詢問期刊有否收錄於國際期刊中。

王麗容：另外，如何讓第二級和第三級期刊感受到肯定的評比，例如進步獎的做法，以及如何提升第二級和第三期刊的做法。

熊瑞梅：我們評估僅做客觀的指標和各期刊努力的結果，至於提升做法則有各期刊自行努力。

王麗容：對於主編問卷裡第二題第（一）題，退稿率越高的期刊，不公平的反映會越高，因此如何更客觀反映出期刊公平性，這是一個問題。

熊瑞梅：這個問題是否有可解決的方法？我想，我們可以用有否投稿和退稿經驗來做交叉分析，說不定退稿經驗是一個很好的指標。

孫得雄：退稿要看情形。有些稿真的很爛，有些稿會建議他修改，有些稿建議他投別的期刊。

熊瑞梅：所以退稿處理方式和學者感受的關係也是一個需要注重的問題。

臧國仁：不僅退稿處理方式，審稿度的友善度也是很重要的，例如，主編應在三天內通知作者收到稿件。另外，審稿制度公平性可能涉及到很多面向，例如你的態度給人感受是否公平？你的評審內容給人感受是否公平？

熊瑞梅：審稿制度公平性的問題要細緻化。

謝國雄：審查行政的服務品質是很重要，例如主編通知作者何時收到稿件、何時找評審和何時開始評審。另外，當稿件被接受以後的服務品質也很重要。

臧國仁：主編個人的回信是很重要的服務品質。

謝國雄：台灣社會學先發制式回信，然後主編再個人回信。

熊瑞梅：就我自己的觀察，真的很認真的刊物會注重自身(期刊)和顧客(作者)的互動。

謝國雄：我們已經有很多檔案資料，只是不知道如何放入問卷裡。這些資料可以在國科會社科中心獲得各種不同形式的資料，可以詳細閱讀評審建議。

熊瑞梅：謝謝各主編給的建議，但深入閱讀評審建議是一個很大的工程。深入閱讀評審閱讀需要專業判斷，不是學生所能應付的，有賴老師們來做。

宋麗玉：綜合前面所言，對於期刊審查服務品質可以放在態度和感受兩個面向，並且也可以加入個人退稿經驗。

熊瑞梅：基本上仍以問卷為主。至於深入訪談會盡量操作化，例如期刊運作的困難度、期刊作業行政品質，和學者個人的態度、感受和退稿經驗。深入閱讀分析在執行上是有困難的。

孫得雄：對於主編問卷裡第二題第(一)題，可以留空白說明覺得期刊不公平的原因，以供參考。

王麗容：主觀問卷第4頁中，15 臺大社會工作學刊應在下面標示台灣大學。

臧國仁：主觀問卷第5頁第7題中，應該加入講師和講座教授的選項。

熊瑞梅：還有特聘研究。

臧國仁：那放個其他好啦，兼任不算。

王麗容：其實社工學刊有附加價值，就是對社工實務的貢獻。

熊瑞梅：所以學術貢獻應要具體化，未來要放在一個題組來處理三個面向：原創性、嚴謹性和學術貢獻。

古允文：問卷裡的期刊應更新，例如 14 中華醫務社會工作學刊。

熊瑞梅：我要說明一下，我們已經進行過調查詢問相關領域老師有否新的期刊可納入，並且也請評鑑委員按評鑑標準決定哪些可納入，哪些不可納入。目前已有三分之二的評鑑委員已回覆他們的建議。

謝國雄：我要回到主觀問卷的期刊評鑑，用是否熟悉、是否有水準、是否希望刊登等三個問題來定生死。我想，我們應該加入一題：就你的領域，過去四年來印象中最深的三種期刊？另外，還要加入對這些期刊的嚴謹度、原創性和學術貢獻。其次，我們要先詢問受訪者有否投考經驗，之後再問對期刊的熟悉度。

宋麗玉：把投稿經驗中的第（二）題改成第（一）題即可。

熊瑞梅：我們應該詢問個人有否投稿經驗，再繼續下面的問題。

王麗容：納入期刊的標準為何？

熊瑞梅：我們納入期刊標準有（1）出版三年以上；（2）每年有兩篇或至少有一篇相關領域的文章。

郭 貞：我們可以詢問沒有投稿經驗者，你有沒有閱讀這份期刊或應用在教學上？

古允文：我比較關心社區發展季刊，雖然沒有審查制度，但是實務應用卻很廣泛。

熊瑞梅：這個問題和宋麗玉討論後再決定。

謝國雄：主觀問卷裡的第 6 頁第 10 題應該修正。這題是要做什麼？

熊瑞梅：我想主要在於提供訊息。

臧國仁：主觀問卷裡的第 6 頁第 11 題應該修正。

熊瑞梅：第 12 也是一樣。那你們覺得第 10—12 題如何處理比較好？

宋麗玉：可以用國際期刊分類來處理學者專業領域歸屬的問題。

謝國雄：可以受訪者，你實際用什麼語言發表文章，你希望用什麼語言發表文章？

如此可以反映投稿現況，甚至可以問你為何只用英文投稿，而不用中文？

王麗容：主觀問題的第 6 頁第 8 題可以加入受訪者投國內還是國外？然後再問受訪者是用英文或中文投稿？

熊瑞梅：我想，我們對於投稿資訊應做修正，才能反映最近的投稿狀況。

謝國雄：期刊評鑑不僅是期刊評鑑，我們更應該藉此來反映出目前期刊評鑑的問題。

熊瑞梅：我們的問卷如果能夠反映出你為何用英文投稿，和反映出投稿的人口分布。

劉雅靈：我們應該反映出國內期刊評鑑制度的本末倒置的問題。國科會鼓勵學者用英文發表，它的用意是好的，但目的是錯誤的。SSCI 中有許多期刊，國科會應該鼓勵學者投 SSCI 中的第一流期刊才是。相較 SSCI，TSSCI 的錄取率是很低和審查制度嚴格，於是產生本末倒置的問題。又加上，投稿 SSCI 有補助措施。這個政策是錯誤的，我們要反映出來。

熊瑞梅：我想，我們設計的問題可能會間接反映出目前期刊評鑑制度會學者未來投稿方向，至於 TSSCI 好壞與否，應該可以從受訪者的理由可以看出。

謝國雄：這個期刊評鑑是展現學術界的自律，這份自律的意義在於大家願意成為有自主判斷力的學術社群，願意閱讀、願意對話。所以我還是很肯定這次內部評鑑。

熊瑞梅：我們在評鑑結束後還會再開一次會，和相關學者討論評鑑結果。今天我們的座談會就此結束。

附錄七 國科會「社會學門專業期刊排序」初步成果座談會

會議時間：2007/10/04

出席人員：熊瑞梅老師（政大社會系，主持人）、宋麗玉老師（暨大社工系，共同主持人）、黃懿慧老師（政大廣告系，共同主持人）、杜素豪老師（中研院調查研究工作室）、章英華老師（中研院社會所，前次主持人）、黃毅志老師（台東大學教育系，前次共同主持人）、薛承泰老師（臺大社會系，人口學刊）、徐進鈺老師（臺大地理系，臺灣社會研究季刊）、林品均小姐（東吳社會系、東吳社會學報）、劉雅靈老師（政大社會系，政大社會學報）、張旺山老師（清大哲學所，政治與社會哲學評論，10月5日有來參與座談會）、林維虹老師（臺大歷史系，女學學誌：婦女與性別研究）、楊文山老師（中研院社會所，調查研究：方法與應用）、古允文老師（臺大社工系，社區發展季刊）、陳小紅老師（政大社會系，社會政策與社會工作學刊）、王麗容老師（臺大社工系，臺大社會工作學刊）、王國羽老師（中正社福系，臺灣社會福利學刊）、王永慈老師（師大社工所，臺灣社會工作學刊）、方孝謙老師（政大新聞系，新聞學研究，10月5日有來參加座談會）、邱炯友（淡江資圖系，教育資料與圖書館學）。

一、期末初步報告

由熊瑞梅老師報告。

二、討論

王國羽（臺灣社會福利學刊）：本人在擔任期刊主編所從事的改革事項有：（1）重組編委，納入多元背景的期刊編輯委員。（2）改掉期刊功能，強調 special issue。（3）納入國際編委，期盼能提升期刊的國際能見度。（4）臺灣社會福利期刊很高興加入評鑑，定位將和其他期刊不同。（5）國科會期刊評鑑應設進步獎。（6）建議社會學與社工期刊評鑑應分開。

熊瑞梅：國科會針對哪些期刊會納入和不納入有一定的標準和程序。

薛承泰（人口學刊）：人口學刊究竟是綜合期刊或專業期刊？人口學刊的特徵是：（1）集中在人口學專業領域上，（2）投稿者來自多元領域，（3）國內外外稿多。和國內社會學的期刊特徵不同。此外，我認為將人口學刊歸類為社會學專業是不太貼切的。因為女學誌的主編還沒有到，我先替她說一些話。女學誌主編相當認真，女學誌期刊的封面用心，加上主編外語好，女學誌被納入多個國際期刊資料庫，性別研究本身有次文化出現，女學誌的期刊影響是多元的，未必是對社會

學；但依照 TSSCI 的指標，很難被納入。故選擇是否加入 TSSCI 評鑑，也是一個議題。

王麗容（台大社會工作學刊）：首先感謝期刊評鑑的研究團隊。表 2-3 臺大社工學刊期刊編輯程序相關訊息部分有缺，請更正。表 2-7 社學、社工不見得要切割評鑑（表 2-7 是社學與社福社工合起來計算的評鑑排序）。社區發展季刊是一個在社工界有影響力的實務工作期刊，加入期刊評鑑，反而評鑑結果會傷害期刊名聲；故究竟某些期刊可不可以要求自願放棄被評鑑。

熊瑞梅：我們請 2002 年國科會社會學門期刊評鑑主持人和共同主持章英華和黃毅志老師針對期刊能不能自己選擇加入或不加入期刊評鑑來發表意見？

章英華：贊成…但要考量社會排除的效果。若期刊不放入評鑑，將來學術機構評鑑常常以國科會期刊評鑑報告為主，若某些期刊沒有納入期刊評鑑，會影響以後投稿者許多權益。當然有些期刊在別的學門中評價高，放在社會學門評鑑卻不高。

熊瑞梅：我們需要建立多重指標，能夠反映專業和跨科技影響力。

章英華：女學誌的學門指標有問題，它被學門外的期刊引用率高。

邱炯友（教育資料與圖書館學）：（1）圖書館學分類上一直模糊不定，常常被歸類到不同學門的評鑑。（2）圖書館學期刊專門評鑑很晚公佈，故來不及參考。（3）夠國際期刊水準，到底是什麼意思？往往是填答者的標準。

黃毅志：圖書館期刊的排序可以參考國科會教育學門評鑑。期刊若志願放棄國科會排序相當可惜。這次研究排序方式改善很多，特別是以非期刊發行機構和熟悉該期刊學者的主觀意見為標準。若要保護新近刊物的年數較短問題，建議引用次數除以年數。人文及社會科學集刊只納入五篇，要檢查。

熊瑞梅：依過去納入期刊為基礎，以納入期刊評鑑委員會開會前五年，平均每年一篇為標準，納入了人文及社會科學集刊。但若繼續較少社會學門學者論文，未來要不要放入社會學門期刊評鑑，可以考慮。

黃毅志：資訊教育與社會可以放入綜合類期刊；臺灣教育社會學研究期刊的編輯委員大多數是教育學者，故放入跨學校機構綜合性期刊不太妥當。表 3.7 表中夠水準的定義是不是夠國際水準比例。建議將因素分數轉化成 T 分數。 $T \text{ 分數} = 50 + \text{factor score} \times 10$ ；如此，可以避免不懂量化的人誤解因素分數的意義。

張炯友：教育資料與圖書館學究竟要被分類到綜合或專業期刊。

黃毅志：教育學門排序要分三個次學門—教育、體育、圖管。未來僅算次學門論文被引用次數。換言之，各次學門分開評比。

林維虹（女學學誌：婦女與性別研究）：國科會有跨學科的評比嗎？

熊瑞梅：沒有，目前是專業學門的評比。

林維虹：曾向國科會反映依學門評鑑不妥後，並無變動。曾申請 TSSCI，未過，不再申請 TSSCI。女學學誌是嚴謹的刊物，自認在國際期刊上有代表性。沒有針對期刊性質進行評鑑，這樣的評鑑會傷害期刊運作。跨學科期刊會受熟悉度的影響。

熊瑞梅：本次研究有考慮熟悉度的問題，跨學科確實需要好好思量評鑑方式，而這次評鑑成果與座談會錄音稿將共同呈交給國科會，使之瞭解其中問題與困難。

章英華：跨學科學門統一評鑑需要國科會各學門投入人力去統計和研究，有實質上的困難。國科會人文中心不願做期刊索引，國科社會科學中心願意自己做。要將跨領域期刊統一評比，那麼婦女、文化期刊有幾份？是否有足夠的期刊可以評比。前次期刊評鑑中的綜合分類，是自己給的。人口學刊放在社會學專業，因為人口學長期以來是社會學的專門領域之一。資訊社會研究和教育與社會研究屬於哪一類期刊，我沒有意見。台灣社會學刊一定是屬於社會學專業期刊。

王國羽：TSSCI 與此次的期刊排序有何不同？

章英華：排序是申請 TSSCI 的參考條件之一

王國羽：排序的影響？

章英華：期刊排序評鑑不是依照 TSSCI 的資料庫來做，是涵蓋更大範圍的。

薛承泰：人口學刊的投稿者多元，應放入綜合類。建議每一年以期刊中選一本做優良期刊。

黃毅志：期刊排序調件事，每年出刊 2 期，非綜合性大學學報，TSSCI 評鑑的形式是正式名單要通過 70 分，觀察名單要通過 60 分。目前納入 TSSCI 的期刊皆已能夠達到 70 分，個人認為形式評分已有長足進步，但是實質上的進步未知。

宋麗玉：解釋說明社工排序各項指標的意義。特別是夠國際水準比例和水準評量的差別。